

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kristián Melleš
Téma práce:	Kamery a ochrana soukromí v sousedských vztazích
Rozsah práce:	212.636 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	2.9.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce je aktuální, zejména s ohledem na narůstající počet kamerových systémů a jejich časté využívání v obytných oblastech. Práce analyzuje zejména případy, kdy kamery mohou zasáhnout do soukromí sousedů, a zda tato invaze může být ospravedlnitelná. Přestože je téma slibné, práce postrádá hlubší teoretické zamyšlení a diskusi nad širšími právními dopady ochrany soukromí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Práce vyžaduje solidní znalosti jak právních, tak technických aspektů, což klade na autora vysoké nároky. Absence rozsáhlé rozhodovací praxe a střet několika ústavních práv skýtá obrovský potenciál na rozpracování.

Toho autor nevyužil. Práce je zejména deskriptivního charakteru, analytické části jsou spíše povrchní. Absentuje hlubší komparace a kritická diskuse o judikatuře. I rozbor notoricky známých kauz Ryněš či ekolo.cz, které jsou zmíněny, je příliš povrchní.

3. Formální a systematické členění práce

Struktura práce je přehledná, avšak místy působí roztržštěně. Kapitoly jsou sice logicky navázány, ale některé části jsou nevyvážené. Například rozbor judikatury jsou velmi stručné, zatímco některé méně důležité části jsou rozebrány příliš do hloubky. Členění práce je jinak formálně v pořádku, avšak systematizace témat by mohla být lepší.

4. Vyjádření k práci

Práce přináší určitý přehled právních aspektů kamerových systémů a jejich dopadu na ochranu soukromí, ale neprokazuje hlubší teoretické zpracování dané problematiky. Značná část textu je věnována popisům, ačkoliv by bylo vhodnější více se zaměřit na kritickou analýzu, a to zejména v kontextu judikatury Evropského soudu pro lidská práva či českého právního prostředí.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn jen částečně. Autor sice popisuje problematiku kamerových systémů v sousedských vztazích, ale nedostatečně zpracovává hlavní výzkumnou otázku, tedy kolizi mezi ochranou soukromí a vlastnictvím.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce vykazuje známky samostatnosti, avšak autor se více opírá o sekundární literaturu a nepřináší dostatek vlastních úvah či závěrů.

Logická stavba práce	Logická struktura je místy narušena nevyvážeností mezi jednotlivými kapitolami a nedostatečně rozvinutou analýzou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citace jsou na základní úrovni, avšak bylo by vhodné zapojit více zahraničních zdrojů a více se zaměřit na relevantní judikaturu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je spíše povrchní a nedostatečně rozpracovaná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Přijatelná.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň je na přiměřené úrovni, ale text je místy redundantní a stylisticky nevyvážený.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Jakkoli je posudek kritický, práci doporučuji k obhajobě. Autor bohužel nevyužil potenciál, které téma má.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře.

V Praze dne 30.8.2024



JUDr. Bc. Zdeněk Kučera, Ph.D.
vedoucí diplomové práce