

P O S U D E K
oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Veronika Fryšová

Název práce: Újma na zdraví způsobená zákrokem estetické medicíny

Jméno a příjmení vedoucího: JUDr. Jiří Hrádek, PhD., LL.M.

Jméno a příjmení oponenta: prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

Práce vyhodnocena IS na plagiáty: maximální podobnost <2 %, celkové procento shody se všemi dokumenty je 24 %.

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka zvolila vskutku zajímavé a aktuální téma odpovědnosti za újmu způsobenou zákrokem estetické medicíny a její pojetí v českém soukromém právu. Tato diskuse započala již v kontextu rekonstrukce a kontinuálně probíhá. Jde skutečně o téma, které zatím spíše zůstávalo stranou pozornosti odborné (a nikoli jen právnické) veřejnosti, která se systematicky věnuje spíše problematice újmy na zdraví způsobené při poskytování lékařské péče, na níž existuje několik monografií a mnoho odborných statí. Netoliko pro oblast estetické medicíny (invazivní i neinvazivní), kde zatím komplexní monografické právní pojednání chybí. Autorka v úvodu své práce vymezuje její cíle a klade si (i když spíše implicitně) otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu mohly být v úvodu zřetelněji vymezeny a rozvinuty, nejen prostým výčtem; z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analyticko-deskriptivní a kompilační přístup, který vhodně kombinuje s evaluací judikatury (pracuje s několika desítkami judikátů), aby nakonec dospěla k argumentovanému syntetizujícímu poznatku. Výkladová linie je obohacena o autorčiny samostatné úvahy a závěry. Zde mám přeci jen kritickou poznámku ke způsobu práce a toku samotného textu, autorka má tendenci do textu samotného přejímat rozsáhlejší (a místy opravdu poměrně rozsáhlé) pasáže z judikátů, Metodiky, popř. z literatury a tyto ponechává jako přímou citaci; mám za to, že by bylo vhodnější více syntetizovat a vtisknout textu více autorský styl. Svou prací se dotkla hned několika diskutovaných problémů souvisejících s právní úpravou odpovědnosti za újmu způsobenou zásahy estetické medicíny, a to nejen otázky povahy celého závazku ex contractu a ex delicto, ale i otázky postavení jednotlivých subjektů odpovědnosti, přičemž naznačila i širší souvislosti a celkovou úlohu odpovědnostních klauzulí s možnostmi jejich praktického využití na jí uváděné příklady. Pozornost věnovala – spíše povšechně a zběžně – také jednotlivým předpokladům vzniku civilní odpovědnosti (zvláště pak jednotlivým distinkcím mezi újmou kontraktuální a deliktivní, a odpovědností subjektivní a objektivní), liberačním důvodům. Komparativní metoda s jinými právním řádem využita nebyla.

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (231 tis. znaků) je celkově členěn do 5 věcných kapitol, jeho struktura mohla být logičtější a přehlednější; mám pochybnost o nutnosti samostatné kapitoly 1, 3, 4 a 5, jak to autorka učinila; Domnívám se, že by probíraná materie měla být integrována do textu dle jiné logiky, tak aby se nemusely jednotlivé instituty (majetková újma, nemateriální újma, zákonná odpovědnost etc.) probírat na několika místech nekoherentně. Od práce s tímto názvem bych

tedy kupř. očekával strukturu následující: 1. Zákrok estetické medicíny – úvod, pojem a druhy; 2. Újma způsobená zákrokem – pojem, vznik, druhy; 3. Protiprávnost škůdce – v čem spočívá; 4. Kauzalita a přičítání; 5. Způsob a rozsah náhrady újmy – pojem, druhy, difference mezi majetkovou a nemajetkovou, 6. Uplatnění a promlčení práva na náhradu újmy – specifika. Musím přiznat, že zvolená struktura textu mi nepřišla vhodná ani koherentní, neboť směřovala výklady obecné (tj. obecně platné) s výklady zvláštními na estetickou medicínu zaměřené a nesledovala klasické doktrinální členění problematiky.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů (toliko českých), které autorka správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje. Co bych nicméně vytkl je kombinace standardního průběžného odkazování na zdroje (což je preferované citování) v poznámkách pod čarou a tzv. harvardského stylu odkazů v samotném textu práce (tento způsob vyžaduje souhlas školitele dle fakultních předpisů). Pokud souhlas dán byl, pak by se měla autorka příslušného citačního stylu držet v celé práci jednotně.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je v zásadě pracováno správně.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů, komentuje i řadu doktrinálních nejasností. Při ústní obhajobě by se autorka mohla blíže a znovu vyjádřit zejména:

- k povaze a typu smlouvy o estetickém zákroku – smlouva o péči o zdraví anebo smlouva o dílo? Jaké argumenty svědčí pro smlouvu o dílo a které pro smlouvu o péči o zdraví?
- K § 2910 a k otázce zjišťování kauzality dle tohoto ustanovení – je zapotřebí tzv. duální kauzality (str. 6)?
- k otázce preference smluvní odpovědnosti – v případě tohoto druhu újmy – před subjektivní zákonnou odpovědností – východiska, polemika a úvahy de lege ferenda?

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje – s výhradami uvedenými výše – požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorčiny systemizované znalosti vybrané hmotněprávní problematiky a také její autentický zájem o zkoumanou problematiku, který jsem z textu cítil.

Závěr:

Předložená práce prokázala samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu, schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, nepočetné judikatuře a doktríně. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením: **velmi dobře.**

Datum: 4. 9. 2024

Podpis oponenta práce
prof. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.