

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tereza Pitterlingová
Téma práce:	Restorativní programy v systému českého trestního práva
Rozsah práce:	147 567 znaků včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	18. 6. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematiku restorativní programů považuji za aktuální. V posledních letech lze zaznamenat některé novely trestních předpisů, které měly za cíl zvýraznit restorativní složku trestní justice. Ostatně, jedním z legislativních návrhů je i zakotvení zásady restorativní justice.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování byly potřeba znalosti především trestního práva a kriminologie. Z hlediska metod je o standardní kombinaci deskripce a analýzy. Oponent nemá výhrad k použitým metodám.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je - vedle úvodu, vymezení předmětu práce a závěru – členěna na sedm kapitol. První kapitola se věnuje vymezení termínu restorativní justice, druhá restorativním programům, třetí evropskému a mezinárodnímu kontextu. V kapitole čtvrté jsou uvedeny projevy restorativní justice v trestním zákoníku a v trestním řádu. Kapitola pátá dává základní přehled o restorativních programech. V kapitole šesté popsána česká restorativní praxe. V kapitole sedmé jsou navrženy některé změny v právu hmotném i procesním. Práce má logickou strukturu. Výhradu mám k tomu, že práce není číslována (neobsahuje čísla stránek).

4. Vyjádření k práci

Celkově hodnotím předloženou práci jako zdařilou. Autorce se povedlo představit základní aktuální otázky restorativní justice jak na úrovni právních předpisů, tak aplikační praxe. Z práce je patrné, že autorka má o téma dlouhodobý zájem. Autorka poukázala v podstatě na všechny základní a zásadní otázky, kterým koncept restorativní justice v ČR aktuálně čelí. Podle mého názoru splňuje po formální i obsahové stránce všechny náležitosti, které jsou kladeny na diplomové práce. Některé názory mohly být více argumentačně podpořeny. Definovaný cíl práce byl v zásadě naplněn. Chybí stránkování práce. Přestože jde o kvalitní práci, je potřeba tyto nedostatky reflektovat. Předností jsou však některé vlastní názory, na druhé straně však nejde o názory nové (obdobné závěry lze dohledat v pracích jiných autorů a autorek, včetně prací vedoucí práce).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce byl v zásadě naplněn. Je samozřejmě otázkou, zda šlo na půdorysu diplomové práce uceleně pospat zkoumanou problematiku.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít připomínky (viz kontrola na plagiáty v systému Theses a Turnitin).

	System Theses: 5 % System Turnitin: 39 %
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu. Odpovídá tématu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce využívá jak českých, tak zahraničních pramenů. Citace jsou formálně provedeny dle norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Z pohledu oponenta dostatečná. Určitě by bylo možné napsat stovky stran na téma restorativní justice. Nicméně se povedlo identifikovat základní a zásadní koncepty restorativní justice v ČR.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	2 – 3
Otázky:	Jaký je restorativní potenciál institutu dohody o vině a trestu a institutu narovnání?

V Praze dne 11. 9. 2024

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
oponent