



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta: Mgr. Katarína Pekárková
Téma práce: Trestněprávní ochrana imperativů v sexuální oblasti
Rozsah práce: 91 strana vlastního textu
Datum odevzdání práce: 7.6.2024
Pověřený akademický pracovník: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent: doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zpracované téma je bezpochyby velmi aktuální, závažné a potřebné ke zpracování. Zvláště ve chvíli, kdy společnost stojí před mnohými výzvami jak se k trestněprávní ochraně násilí v sexuální oblasti stavět. Otázky, které nejsou v současné době uspokojivě vyřešeny, se nacházejí jak v hmotněprávní, tak procesněprávní oblasti.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – vzhledem k zaměření tématu byly potřeba důkladné znalosti z oblasti trestního práva hmotného i procesního stejně jako dílčím způsobem z evropského práva (Rada Evropy – Istanbulská úmluva);
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem ke zvolenému tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací;
- použité metody – rigorozantka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Práce je postavena na analyticko-syntetické metodě vědecké práce. Komparativní metoda absentuje.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Rigorozantka předložila práci, v níž se věnuje klíčovým fenoménům diskuzí nad povahou trestněprávní úpravy v sexuální oblasti, přičemž meritem jejího zkoumání je v době

odevzdání práce navrhovaná a nyní již přijatá novela hlavy třetí zvláštní části trestního zákoníku. Dílčí důraz je správně kladen na některé otázky – lze uvést např. soulož mezi příbuznými, úvahy nad viktimizací obětí při opakovaných výsleších či zajímavými a neotřelými úvahami (se kterými však lze souhlasit) nad textem Istanbulské úmluvy.

Celkově lze považovat o zdařilou a pěkně zpracovanou práci.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovila cíl práce na s. 1 takto: „*seznámit čtenáře nejen s pohledem veřejnosti, ale i justičních orgánů na sexuální trestné činy, přiblížit proces poskytování ochrany trestním právem a poukázat na nedostatky v teorii a aplikační praxi.*“ Cíle práce lze mít vzhledem k jejímu obsahu a textu za splněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Práce vykazuje dle aplikace Turnitin celkovou shodu 28 %, při bližším zkoumání v tomto směru nevykazuje závadové aspekty.

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložila práci, která neodpovídá klasické stavbě obdobných prací a přistupuje k tématu z jiného úhlu pohledu. Autorka v práci postupuje od obecného ke konkrétnímu, přičemž kapitola první je to, čím se obdobné práce obvykle zabývají. Autorka však první kapitolou (znásilnění, sexuální nátlak, pohlavní zneužití, soulož mezi příbuznými) otevírá dveře k meritu práce, které se nachází v následujících kapitolách, v nichž analyzuje kruciólní problematické otázky zejména z aplikační praxe (zde je třeba ocenit úvahové subkapitoly), zamýšlí se nad Istanbulskou úmluvou a analyzuje novelu v rámci zkoumané oblasti.

Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr, který by si však zasloužil rigorozantčinu větší pozornost a prezentaci závěrů ze zkoumání.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu ještě dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura absentuje. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Práci s judikaturou rigorozantka věnovala značnou péči. Poznámkový aparát lze považovat za relativně bohatý. Autorka nevěnovala zcela žádnou pozornost řazení zdrojů, které je chaotické.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Dostatečná.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje tabulky srovnávající text právní úpravy.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na standardní úrovni.

6. Otázka k zodpovězení při obhajobě:

- *Opakované výslechy obětí sexuální trestné činnosti. Důraz práva na obhajobu vs. nutnost šetření práv oběti. K diskuzi.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 7. září 2024

doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce