

Posudek oponenta bakalářské práce

**HOLLEROVÁ Adéla :**

## **Jak pracují mateřské školy s podpůrnými opatřeními s dětmi s odkladem školní docházky**

Studentka si pro svou práci zvolila téma, které je, s ohledem na vysoké počty odkladů školní docházky, aktuální. Navíc opakovaně poukazuje na své zkušenosti s prací v mateřských školách.

V teoretické části práce autorka uvádí v jednotlivých kapitolách poznatky z naší literatury. K jednotlivým relevantním tématům pak připojuje často vlastní komentáře, což hodnotím pozitivně. Ze zpracování je zřejmé, že v této oblasti má dobrou znalost - včetně zařízení a opatření, které s problematikou souvisejí. Jako dost významný nedostatek ale považuji to, že v jednotlivých kapitolách/subkapitolách často pracuje pouze s jedním autorem a nedochází tak ke srovnávání, pouze řadí jednotlivé poznatky a event. svůj komentář. Shrnutí kapitol i s příklady je velmi vhodné.

Text je psaný čtivě, po gramatické stránce s minimální chybovostí a překlepy. Horší je opakovaná chybovost ve jménu autora, na kterého odkazuje, opakující se chybovost v dataci (jiná v textu a jiná v seznamu literatury), a také to, že odkazovaný zdroj v seznamu literatury opakovaně chybí ! Grafická úprava je přehledná, nesprávná grafika v seznamu literatury při uvádění ISBN není, bohužel, u studentů výjimečná. Jako závažnější pochybení však považuji to, že autorka v této své práci nepoužila, neuvádí žádnou cizojazyčnou literaturu, což je v současné době standard.

V části praktické formuluje cíl výzkumu a hypotézy, metody a sběr dat. Dotazníkovým šetřením ( vyplňování online) získala data od 37 respondentů, z toho následně ještě s pěti realizovala rozhovor s otevřenými otázkami. Data vyhodnotila kvantitativně , resp. rozhovory kvalitativně.

Výsledky zpracovala nejen v procentech, která v textu zobrazuje pomocí grafů, ale zpracovala i statistickou významnost rozdílů. Z rozboru rozhovorů zpracovala tabulku jí vytvořených kategorií, kterou ale dále příliš nerozvádí.

V samostatné kapitole shrnuje a popisuje výsledky svého výzkumu .

Kapitola Diskuze obsahuje autorčina vyjádření k získaným výsledkům – není to však diskuze jaká je obvyklá v tomto typu prací. Zcela chybí porovnávání získaných výsledků s relevantními autory a tím i propojení teoretické části s praktickou.

#### Otázky k obhajobě :

- Uvádíte ( str. 16), že „Školní zralost většinou zkoumáme podle kresby lidské postavy. Určujeme to podle znaků, které dítě nakreslilo na postavě“ – v čem je tento (v praxi nejspíš bohužel nejvíce používaný) screening zavádějící?
- Jak má čtenář konkrétně rozumět obecnému opatření „spolupráce rodiny a školy“ ? Co obnáší, jak se skutečně realizuje ?
- Které podpůrné opatření považujete za nejpřínosnější pro děti s OŠD ?

Předkládanou bakalářskou práci hodnotím při relevantní obhajobě s ohledem na výše uvedené stupněm – dobře-.

Praha 30.8.2024

PhDr.Jana Procházková