

Posudek oponenta bakalářské práce

KOUDELKA Matěj :

Prevence psychického zdraví studentů středních škol

Student se tématem zabývá již delší dobu, ostatně jak sám uvádí, pracuje v této oblasti jako oblastní metodik prevence.

V teoretické části práce autor uvádí v jednotlivých kapitolách velmi stručně problematiku, především vymezením oblastí prevence i těch, kdo se oblastí prevence zabývají. Široce také prezentuje oblast rizikového chování, k mému překvapení ale psychickému zdraví věnuje pouze půl strany. Obecně uvádí jeho definici, nerozebírá ani specifika zvolené věkové kategorie, není zřejmé, proč se hlouběji psychickým zdravím nezabývá, ačkoliv je v přímé souvislosti se zaměřením této jeho práce.

V této části práce odkazuje a cituje autory zabývající se tématy – je patrné, že se velmi dobře orientuje. Velmi pozitivní je, že uvádí aktuální poznatky i aktuální konkrétní aplikace zaměřené na zvolenou problematiku. Pozitivně také hodnotím to, že se nebojí poznatky komentovat a uvádět vlastní postřehy na základě vlastních zkušeností.

Text je psaný čtivě, jen s ojedinělými chybami v gramatice (např. skloňování na str.37), i slovosledem, který mění smysl (někdy humorně – např.- první odstavec kap.6, str. 32). Ostatně i název práce je méně obratný – prevence duševního zdraví má tedy za úkol chránit před psychickým zdravím (podobně jako prevence negativních projevů či nemocí)? V češtině je více možností jak doslovný překlad či hantýrku používanou v oboru vyjádřit – např. prevence ohrožení, narušení psychického zdraví, prevence v oblasti psychického zdraví...

Chyba ve jméně na odkazovaného autora je ojedinělá – i když by se neměla vyskytnout vůbec.

V textu autor uvádí i mnohé zkratky, které ale v úvodním seznamu zkratek s jejich vysvětlením neuvádí.

Seznam použité literatury je obsáhlý- autor ale oproti zažitým pravidlům směšuje všechny zdroje (včetně rozhovorů a svého výcviku, publikované i nepublikované texty...).

V části empirické prezentuje autor celkem šest respondentů, se kterými vedl polostrukturovaný rozhovor. Kvalitativním rozbořem dochází k ověření svých předpokladů. Z hlediska počtu respondentů je diskutabilní hovořit výzkumu i reprezentativnosti pro oblast studentů středních škol. Postrádám i hlubší zamyšlení nad výpověďmi respondentů – škoda, že autor převážně jen popisně referuje.

Otázky k obhajobě :

Domníváte se, že rizikové chování je v přímé souvislosti s nedostatkem psychického zdraví?

Co považujete v systému školství za vhodné / či nutné ke změně nízké motivace studentů k preventivním programům ohledně podpory psychického zdraví ?

Předkládanou práci hodnotím při relevantní obhajobě stupněm – velmi dobře - .

Praha 28.8.2024

PhDr.Jana Procházková