



Univerzita Karlova Praha, Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy

Posudek oponenta závěrečné práce

Vedoucí závěrečné práce: doc. MgA Michal Sedlák, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D.

Autor závěrečné práce: Filip Šnajdar

Studijní program: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Studijní obor: B VV 20

Akademický rok: 2023/24

Název práce:

Změna vědomí v umění a popkultuře

Obsah a cíl práce

Autor práce si klade za cíl zmapovat pozadí tématu „změněného stavu vědomí v souvislosti s uměním a tvůrčími procesy v umělecké tvorbě“. V teoretické části se věnuje popisu a klasifikaci psychoaktivních látek, ale také dalším specifickým technikám změny stavu vědomí, které ovlivňují mentální stav umělce. Výtvarná část práce se zaměřuje na praktické aspekty těchto procesů prostřednictvím provedení autorových uměleckých děl, která slouží jako ukázky, jak změněný stav vědomí ovlivňuje tvůrčí činnosti. Autor volí řadu praktických příkladů uměleckých aktivit (ve výběru a ve vztahu k vlastnímu zájmu o tvorbu) - cílem je reflexe vlastní tvorby, kterou dokladuje v digitalizovaném souboru ukázek. Tato partie slouží k inspirační opoře pro návrhy pedagogického přístupu k tématu. Pozadí, na němž se autorovy myšlenky rozvíjejí, zahrnuje oblast populární kultury, ale i mix uměleckých žánrů ve stručném přehledu interdisciplinární a intermediální povahy. Odborné adiktologické partie byly konzultovány s Dr. Evou Césarovou, která se zabývá oblastí psychedelické zkušenosti a je mluvčí Národního ústavu duševního zdraví. Práce také obsahuje rozhovory s umělci, kteří se v této oblasti inspirace a tvorby pohybují.

Struktura práce

Obsah práce je konvenčně členěn do přehledných kapitol, s důrazem na teoretickou odbornou část (což je logické). Je to téma v našem oboru nové a nezpracované, což oceňuji. Autor musel prostudovat velké množství odborných pramenů a řádně je zdrojovat. Také poznámkový aparát je velmi obsáhlý. Není divu, že antropologické, adiktologické a umělecké souvislosti jsou náročným úkolem, který se dá v bakalářské práci opravdu jen načrtnout. Řádná přehledová studie by vyžadovala mnohem hlubší ponor, nehledě na zachycení vazeb mezi jednotlivými uměleckými médii, včetně literární tvorby, kterou se autor také snaží do studie zahrnout.

V pojmosloví si je autor poměrně jistý a dá se očekávat, že prezentace práce z této znalosti bude čerpat důvěryhodné argumenty. Vlastní výtvarná práce se v reprodukci jeví zajímavě – originály mohou mít však jiné kvality, které snad přispějí k přesvědčivosti celého souboru. Zde položím 1. otázku: **Jaký je Váš názor na tvorbu ve stavu rozšířeného nebo změněného vědomí – patříte ke skupině těch umělců, kteří se k takto ovlivněné tvorbě**



Univerzita Karlova Praha, Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy

staví pozitivně nebo k těm, které ostatně také citujete, že ve stavu návratu k „normalitě“ nahlíží na kvalitu takto provedeného díla se skepsí a s rozčarováním?

Pedagogické rozvedení je v práci nejméně obsazenou partií. Jako by autorovi došla inspirace – ovšem uznávám, že transformace do žánru didaktického využití je složitá. Nicméně při obhajobě lze snad tuto absentující část doplnit v prezentaci. **Jaké jsou Vaše dodatečné návrhy na komunikaci s žáky (různého věku) či klienty ve výtvarné činnosti? Stačí uvést inspirační momenty a jejich potenciality.**

Věcné zpracování tématu tedy vykazuje silné i slabší stránky; edukační potenciality nejsou téměř využity. Také absentuje náhled na tematiku užívání psychedelik (legálních i nelegálních) u dětí a mládeže – mohla být zařazena alespoň jako informativní názorový doplněk.

Správnost citace a odkazů na literaturu je na standardní úrovni akademického typu textu, včetně zdrojování ilustrací. Bibliografická norma je sjednocena a poznámkový aparát poskytuje dobrý čtenářský komfort. Oceňuji studium cizojazyčných pramenů. V textu však nacházíme značné množství jazykových i pravopisných nedostatků, včetně nedostatečně kontrolované interpunkce, nesprávného psaní cizojazyčných vlastních jmen, chybějících zdrojů u obecných tvrzení v přehledových částech, občasné nesjednocené bibliografické normy v poznámkách a v přehledu literatury. Citování z terciálních zdrojů (byť v obecné rovině informace) je také ne vždy zcela standardní.

Grafické, formální a jazykové zpracování je na slušné úrovni. Celkově konstatuji, že text se čte dobře a je přehledný, na relevantních místech doplněný vizuálními doklady s příslušnými popisky. Pozor – diplomantovi pravděpodobně unikla kontrola číslování obrazových příloh.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum 25. 8. 2024

Podpis: doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D.