



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Alžbeta Socháňová

Název práce: Úloha ekofeminizmu pri zmiernovaní bezpečnostných hrozieb súvisiacich s vodou

Obor/Rok: Bezpečnostní studia / 2024

Autor/ka posudku (vedoucí/oponent práce): Tomáš Bruner

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	30
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
Celkem		80	70
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	5
Celkem		20	18
CELKEM		100	88



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Autorka si klade relevantní a aktuální výzkumnou otázku, jak může integrace ekofeministických principů do politik v oblasti vodní bezpečnosti zvýšit odolnost a rovnost. K jejímu zodpovězení porovnává situaci v okolí jezera Čad a povodí Gangy, přičemž volbu případů dostatečně zdůvodňuje a volí odpovídající metodologii – interpretativní komparativní dvoupřípadovou studii, konceptuálně opřenou o teorii ekofeminismu. Konkrétní metodou je srovnání podle matice PESTECH.

Vhodnou kombinaci výzkumné otázky, teorie, metodologie/metody a zkoumaných případů považuji za silnou stránku práce. Zdařilý je podle mne i rozbor ekofeministické teorie (kapitola 2) a její využití pro srovnání dle PESTECH matice. Kladně hodnotím také to, že autorka dovede čtenáři detailně představit jak teorii, tak faktickou situaci ve zkoumaných případech. Dalším přínosem práce je, že nezůstává u analýzy, ale formuluje také doporučení pro tvůrce politik a další stakeholdery. Oproti tomu samotné empirické srovnání obou případů podle matice PESTECH mohlo být důslednější. V empirické kapitole je u některých bodů z PESTECH matice vlastně jen konstatováno, že jsou ženy bezpečnostními hrozbami souvisejícími s vodou velmi zasažené. Chybí konkretizace, zda a jak byly eko-feministické principy již integrovány do rozhodovacích a správních procesů v dané oblasti (v jakém z obou případů ano a v jakém ne) a hlavně zda/jak začlenění těchto eko-feministických principů přispělo ke zmírnění bezpečnostních hrozeb, zvýšení odolnosti a rovnosti. Např. pro politické prvky (P) lze zkoumat, zda: Došlo k navýšení zastoupení žen v rozhodovacích orgánech nebo komisích působících v dané oblasti? Jak? Jak se to projevilo na mitigaci hrozeb, rovnosti a odolnosti? Bylo či mohlo být ohledně nějaké otázky týkající se vodní bezpečnosti vypsáno referendum? Pro technologické prvky lze ve zkoumaných regionech porovnávat, zda ženy či marginalizované komunity dostaly přístup k nějakým technologiím, jakým, jak se to projevilo na mitigaci hrozeb, rovnosti a odolnosti atd. Takto by bylo možné porovnat, zda došlo ve zkoumaném regionu v každém z prvků PESTECH k inkluzi žen a marginalizovaných komunit, a zda a jaké dopady to mělo. Teprve takové srovnání by představovalo přesvědčivý empirický podklad pro závěr práce na s. 91: *„Implementácia ekofeministických prístupov v týchto oblastiach ukázala, že participácia žien a marginalizovaných skupín v riadení vodných zdrojov môže prispieť k lepšiemu prispôsobeniu sa klimatickým zmenám a zvýšeniu odolnosti miestnych komunit...“* Takové srovnání by rovněž umožnilo mnohem konkrétnější doporučení než ta, která jsou na s. 89 – 90 formulována poněkud obecně. Nicméně rozumím tomu, že detailní provedení takového srovnání i za pomoci primárních zdrojů by v některých ohledech výrazně přesahovalo možnosti diplomové práce, pro niž považuji stávající úroveň detailu za akceptovatelnou.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vedlejší kritéria:

Práce vychází převážně ze sekundárních zdrojů, což považuji zvláště u tohoto typu interpretativního výzkumu za přípustné. Množství zdrojů je adekvátní. Text je logicky seřazen do kapitol a psaný plynulým, čtivým jazykem. Menším nedostatkem jsou občasné delší deskriptivní pasáže, které by bylo možné vypustit a ušetřený prostor věnovat vlastní detailnější analýze a srovnání obou případů, jak je uvedeno výše. Takto však alespoň deskriptivní pasáže přispívají ke zdůvodnění relevance tématu a čtenář díky nim porozumí i širšímu kontextu.

Vyjádření k plagiarismu:

Z výsledků automatické kontroly ani vlastním čtením jsem nezaznamenal známky plagiarismu.

Celkové hodnocení:

Autorka prokázala, že rozumí zvolené teorii i metodě a dovede je aplikovat na vhodně zvolené empirické případy. Byť by srovnání zkoumaných případů mohlo být důslednější a empiricky detailnější, i tak práce přinesla relevantní zjištění a doporučení.

Výsledná známka:

B

Podpis:

26. 8. 2024