

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta:	Petr Hložánek
Téma práce:	Státní zástupce jako dominus litis
Rozsah práce	177 733 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	13.3.2024
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce se zabývá tématem postavení státního zástupce v přípravném řízení. Jde o tradiční téma diplomových prací, nikoli však o téma neaktuální. Pravomoci státního zástupce jsou dlouhodobě předmětem odborných diskuzí a také předmětem častých novel. Ačkoli nelze očekávat, že by v dohledné době mělo dojít k rekodifikaci trestního práva procesního, nelze vyloučit, že některé z následujících novel se dotknou také přípravného řízení, a tudíž i činnosti státního zástupce v něm.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma lze považovat za průměrně náročné na zpracování. Je nutné vycházet jednak ze znalostí trestního práva procesního, jednak ale také z právních předpisů upravujících činnost státního zastupitelství a z interních předpisů státního zastupitelství (zejména POP č. 9/2019). Téma bylo zpracováno za využití metod deskripce a analýzy, v případě kapitoly 1.8 též z metody komparativní. Při tom autor užil prameny tuzemské i zahraniční provenience.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce rozdělena do čtyř na sebe logicky navazujících kapitol. V první kapitole se autor věnuje ústavnímu vymezení soustavy státního zastupitelství, pramenům, organizaci a zásadám její činnosti. Představuje informační systémy, které jsou státními zástupci používány, a také úřady EPPO a Eurojust. Zvláštní postavení pak má kapitola 1.8., v níž prezentuje postavení státních zástupců na Slovensku, v Německu a ve Francii. Ve druhé kapitole pak autor objasňuje pojem a účel přípravného řízení a jeho průběh (zde pouze poznámka ke str. 30 - ne každé trestní oznámení se tzv. propíše do ETŘ, tam se propíšou pouze ta oznámení, na základě nichž je zahájeno trestní řízení). Dále autor popisuje průběh přípravného řízení a jeho jednotlivé formy. Ve třetí kapitole, která bezpochyby představuje jádro práce, se pak autor již zaměřuje na činnost státního zástupce v přípravném řízení a jeho pravomoci. Analyzuje jeho činnost od podání trestního oznámení až po

rozhodnutí ve vyšetřování. Přitom stranou neponechává ani problematiku účasti státního zástupce na úkonech přípravného řízení, aprobace a dohledu (vnitřního i vnějšího). Zvláštní pozornost je pak věnována činnosti státního zástupce ve zkráceném přípravném řízení a v řízení proti mladistvým. Ve čtvrté kapitole, která je věnována návrhům de lege ferenda, pak diplomant shrnuje, jakým způsobem mělo dojít ke změně právní úpravy v rámci příprav rekodifikace trestního procesu, propočítává nápad státního zastupitelství na počet státních zástupců (zde je však třeba na straně jedné podotknout, že agenda státního zastupitelství se neomezuje toliko na již probíhající trestní řízení, a na stranu druhou, že deklarované počty věcí na státního zástupce v zásadě nedosahují ani počtu věcí, které ročně napadnou soudci okresního soudu). Zajímavou invencí je pak zařazení podkapitoly k tomu, jak na budoucnost státního zastupitelství nazírá AI.

#### 4. Vyjádření k práci

Práce představuje zdařilé zpracování zvoleného tématu. Autor pracoval s adekvátním počtem zdrojů, mezi nimiž jsou i zdroje zahraniční provenience. Nutno však podotknout, že v několika případech není citace úplná - chybí číslo stránek). Po formální a jazykové stránce nemám k práci výhrady. Jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni a jde o práci čtivou, která přináší i invence (viz kapitola k AI) a která zahrnuje vlastní argumentačně podložené postřehy a názory diplomanta, a to zejména v části čtvrté práce. Kvitovat lze také začlenění kapitoly, která se věnuje komparaci s jinými právními úpravami. Diplomant práci nepochybně prokázal, že se ve zvolené problematice orientuje, a jde o práci způsobitou k obhajobě.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnil stanovené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, diplomant přechází od obecného ke konkrétnímu
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Diplomant pracuje s adekvátním počtem zdrojů, mezi nimiž jsou i zahraniční zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce představuje zdařilé zpracování zvoleného tématu. Hloubka analýzy je dostatečná s přihlédnutím k rozsahu tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na velmi dobré úrovni.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by mohl při obhajobě vyjádřit svůj názor na tzv. aprobace.

Doporučení/nedoporučení práce	Doporučuji k obhajobě
-------------------------------	-----------------------

<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>výborně – velmi dobře</b>
-------------------------------------	------------------------------

V Praze dne 22.4.2024

---

**JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.**  
**vedoucí práce**