



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: Sofiya Chaban

Název práce: Rozvoj pěvecké tvořivosti u žáků soukromé hudební školy

Vedoucí práce: Doc. Paedr. Hana Váňová CSc.

Oponent práce: Mgr. Čeněk Svoboda. Ph.D

| Kritéria hodnocení práce                                 | Hodnocení<br>(známky 1 - 4) |
|----------------------------------------------------------|-----------------------------|
| Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce        | 1                           |
| Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu            | 2                           |
| Využití praktických a uměleckých zkušeností              | 1                           |
| Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň            | 2                           |
| Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací | 2                           |
| Adekvátnost použitých metod                              | 2                           |
| Kvalita interpretace výsledků výzkumu                    | 2                           |
| Logická stavba a členění práce                           | 2                           |
| Formální úprava a náležitosti práce                      | 1                           |
| Stylistická a gramatická správnost                       | 1                           |
| Vlastní přínos studenta                                  | 2                           |
| Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi           | 1                           |

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je formálně správně uchopená, splňuje parametry bakalářské práce jak zvolenou šířkou tématu, tak i celkovou hloubkou jeho uchopení. Studentka až na drobné detaily ukazuje kvalitní osvojení si písemných jazykových dovedností a práce je poměrně čtivá. Zdá se mi nicméně, že text má dvě kvalitativně odlišné části a mírně tak pokulhává v celkové soudržnosti. Teoretická část nepřináší výrazný tvůrčí vklad autorky a působí dojmem splněného úkolu, vrší různé kategorizace problému tvořivosti od různých autorů a nevtahuje čtenáře příliš do tématu. Doporučil bych uvést u některých kategorií (u různých forem vokálních technik v populární hudbě se to přímo nabízí) obecně známé příklady jejich použití. Místo studeného slovníkového hesla by vznikl komunikační prostředek se čtenářovou zkušeností. Naopak praktická část působí autentičtěji a dokládá autorčin živý zájem o problematiku. Metody použité ve výzkumu jsou inspirativní i pro mě, přestože se populární hudbě věnuji spíše okrajově. Důvěrohodnosti výzkumu by prospělo, pokud by autorka postavila alespoň jednu kontroverznější hypotézu. Takhle to může pro kritické oko působit, že jsme si všechny parametry nastavili tak, aby to vyšlo a ono to hladce vyšlo...

### Otázky pro diskuzi:

Studentka v průzkumu pracuje s 5 anonymními žáky a u každého z nich poskytuje stručný psychologický profil. Tyto profily zní poněkud stroze a odtažitě. Chtěl bych se zeptat, zda žáci souhlasili s tím, že jejich profily budou takto zveřejněny. A také bych se chtěl zeptat, zda by souhlasili s tím, co o nich studentka píše.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Liberci dne 8.9.2024

podpis