

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Simona Váchová

Název práce: Album amicorum Nikodéma Vostárka z Vacetína

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Zdeněk Hojda, CSc.

Oponent: Prof. PhDr. Marie Ryantová, CSc.

Obor a forma studia: archivnictví a pomocné vědy historické – historie, denní

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	x			
Logická stavba a členění práce			x	
Jazyková a terminologická úroveň			x	
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití			x	
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)		x		
Práce s literaturou (citace, poznámky)			x	
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	x			
Vymezení cíle a jeho naplnění			x	
Vlastní přínos studenta		x		

Připomínky a náměty:

Nestandardní citace použité literatury. Autorka se omezila na tituly doporučené v zadání, aniž by se pokusila o rozšíření své heuristiky.

Chaotický přehled chronologického rozdělení zápisů v památníku (Vostárek by např. musel žít skoro 150 let).

Nevyváženost úvodních kapitol (kapitola o královéhradeckých tiskařích je v nepoměru k tomu, co je pojednáno jen stručně nebo vůbec ne) a celkově jejich skromný rozsah.

Chybí informace o majiteli památníku a alespoň hrubé roztřídění a identifikace autorů památníkových zápisů.

Chybí alespoň analýza heraldické části památníku.

Jazyková analýza zápisů nerozlišuje použité jazyky v heslech (devizách) a v dedikacích.

Neadekvátní terminologie (např. neodpovídající popis formátu památníku, „nakreslené obrázky“, „slovní hrátky“).

V edici dvojí metoda přepisu, kolísá mezi transkripcí (u jazykově českých zápisů) a transliterací (u jazykově německých).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Studentka věnovala větší část času a úsilí edici památníkových zápisů, což je mimořádně náročná práce. Jakkoli výsledek má po stránce ediční techniky rezervy, je nutno část práce hodnotit jako velmi dobrou. O to je větší škoda, že takto připravený materiál jen minimálně analyticky využila v textové části práce (podotýkám, že to bylo součástí zadání). Tuto část práce nelze bohužel pro její značné nedostatky hodnotit lépe než jako slabší dobrou. Celkové hodnocení práce by tak měl rozhodnout průběh obhajoby.

Datum: 22. 8. 2024