



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce z Historie

Autor: Alex Záruba

Název práce a bibliografické údaje: **Knížecí bratr v Kosmově kronice**

Autor posudku: PhDr. Jakub Izdný, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	neprospěl
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Velkou slabinou práce je bohužel metodologický přístup a samotná interpretace. Autor celkově sklouzává k tomu, že se nedrží svého základního tématu a místo obrazu, který nabízí kronikář, se pokouší popisovat „objektivní“ vztah bratrů. Podobně také občas zaměňuje ve svém textu validitu informací z pramene a ze sekundární literatury, kdy při vytváření vlastní narace volně sahá po tom či onom zdroji, jako po rovnocenných.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Odborný styl je autorovou velkou slabinou. Na mnoha místech zápasí s formulací, text kvůli mnohým úpravám občas nepostrádá různé stylistické slabiny a formulační kruhy. Výsledný styl se pak má sklony na některých místech poněkud podobat stereotypnímu jazyku policejních protokolů.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Studie věnovaná rozboru dobře ohraničeného a zajímavého tématu z Kosmovy kroniky by měla patřit po „technické“ stránce k těm jednodušším, jež nabízí témata bakalářských prací na oboru historie. Autor svým výběrem tématu prokázal zájem o problematiku. Na bakalářských seminářích také prezentoval poměrně přesvědčivou heuristiku, kterou dále rozvíjel.

V následujících fázích práce jsme však při formulování výsledného textu naráželi na celou řadu velkých potíží, které způsobují jistou míru ambivalence mého hodnocení. Od počátku byly na autorově přístupu patrné dva velké nedostatky: nedotaženost metodologie spojená s ledabylým formulováním základních badatelských otázek a velký zápas s odborným stylem. Pokud bych měl hodnotit autorovy výsledky jako poměr současného stavu k výchozím textům, které jsem měl v rámci semináře k dispozici, je na místě kladné hodnocení nemalého pokroku. Přesto jsou na výsledném textu stále vstupní problémy znát. Jak naznačeno či řečeno výše, autor (navzdory opakovaným připomínkám) jasně nedefinoval ani triviální okolnosti tématu – typu, jak se postaví k zmínkám o bratrských vztazích mezi nevládnoucími Přemyslovci. Dlouhodobě pak v celé práci má autor tendenci „uhýbat“ od analýzy pramenného popisu k jakémusi pátrání po „objektivních“ vztazích mezi Přemyslovci, což věru není (a těžko mohla být při časovém rozpětí vlády první panovnické dynastie) otázkou, na níž se měl zaměřit.

Podobně problematicky působí občasná neschopnost studenta jasněji v textu odlišit práci s informacemi, získanými právě z primárního pramene, od práce s těmi tezemi a informacemi, které ke Kosmovu textu dodali kronikářovi komentátoři a analytici.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Autor se při své práci, které hlavně z důvodu výše uvedených těžkostí při formulování textu věnoval nemalý čas, seznámil se skutečně netriviálním množstvím zdrojů a přestože práce s nimi, jak řečeno, nepůsobí příliš jistě, je možné tento fakt hodnotit kladně.

Samotná analýza Kosmova textu z tohoto úhlu pohledu sice působí uspořádaně a je třeba říci, že se autor s textem skutečně dobře obeznámil. Ve snaze formulovat vlastní myšlenky, ale často narážíme na tápání. Většina analytické práce se omezí na hledání příkladů, aniž by byly některé fenomény (jako například termín „bratr“ užívaný kronikářem v různých významech) vytěženy zcela. Intuitivní a po hříchu nikoliv v pozitivním smyslu je i práce s možnými komparačními materiály. Kroniky Kosmových vzorů (Regino) či současníků (Gal a další) jsou využívány při práci nahodile, často k demonstraci trivialit a hlubší srovnávací analýzu postrádáme. Při analýze samé pak také zcela schází hlubší zamyšlení právě nad Kosmovou poplatností zdrojům – i to je přítomno spíše v nahodilé podobě a o nějaké soustavné metodě nemůže být řeči. Práce nakonec občas sklouzává k prostému líčení děje podle pramene. Na závěr je tedy možné konstatovat, že hodnotím text spíše jako výslednici dlouhodobého procesu. Přes objektivní nedostatky, které po mém soudu naznačují i nedostatky plného pochopení metod historikovy práce, se přikláním spíše k doporučení práce k obhajobě, jakkoliv s nemalými výhradami. Kompenzuje je fakt, že autor věnoval celému textu velkou námahu a prodělal nemalý posun, který sice ve srovnání s jinými texty nepůsobí nejpřesvědčivěji, ale překonává několikanásobně autorovo naprosté tápání v počátcích práce.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Jaké výrazové prostředky použil kronikář při popisu sourozeneckých vztahů?

Je na těchto prostředcích znát vliv konkrétních vzorů Kosmovy práce?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze, dne 2. září 2024

Podpis PhDr. Jakub Izdný, Ph.D.