



# FILOZOFICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

Zvolte položku.      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Alex Záruba

**Název práce a bibliografické údaje:** Knížecí bratr v Kosmově kronice

**Autor posudku:** Doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.

### A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	dobře
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Jak v případě pramenů, tak literatury se autor většinou spokojuje s převyprávěním textu bez větší kritické či interpretační ambice. Oceňuji však původnost tématu.

### B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Nadměrné užívání historického prezentu.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Kolega Záruba si vybral zajímavé téma, k jehož zpracování, pokud jde o základní řemeslný přístup, nemám vlastně žádné závažnější námitky. Z metodologického hlediska lze ovšem dílu vytknout jistou nepromyšlenost. Autor se sice pokusil o historicko-sématický přístup, když upozornil na významové pole pojmu *frater/fraternitas*, jak ho však využíval Kosmas (či zda ho využíval), se z práce vlastně nedozvíme. Kolega Záruba se navíc omezil pouze příklady užití pojmu a na systematický sémantický rozbor rezignoval. Nestačí ovšem vědět, jak Kosmas termín používal, ale i jaké jazykové i mimojazykové prostředky a okolnosti mu to umožnily (či ho naopak omezily – to poslední ovšem předkladatel práce alespoň částečně zaregistroval). Studie je vlastně ve všech částech koncipována stereotypně „jen“ jako přehled konfliktů/spoluprací mezi přemyslovskými sourozenci a jejich interpretací, jež však málokdy přesahuje opakování již známých názorů. Domnívám se, že by bylo bývalo užitečné poučit se v tomto ohledu ze starší práce Reinharda Schneidera *Brüdergemeine und Schwurfreundschaft. Der Auflösungsprozeß des Karolingerreiches im Spiegel der caritas-Terminologie in den Verträgen der karlingischen Teilkönige des 9. Jahrhunderts (= Historische Studien. Bd. 388)*, Lübeck: Matthiesen 1964. Za neúčinné rovněž považuji dlouhé a dlouhé narativní (popisné) pasáže, parafrázující známé příběhy z Kosmova vyprávění. Rovněž tak osobní „fascinace“ tématem nemůže být důvodem pro napsání vědecké práce. Závěr práce je pouze rekapitulací předchozích tezí.

#### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

--

#### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Kolíně, dne 20.08.2024



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Podpis Doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.