

Ústav pro dějiny umění, FFUK

Posudek bakalářské práce Anny Sýsové: *V Sídle paměti* Louise Bourgeois

Vedoucí práce: Prof. doc. Marie Klimešová Ph.D.

Anna Sýsová si pro téma své práce zvolila stopu, kterou Louise Bourgeois zanechala v českém prostředí prostřednictvím trojice výstav: retrospektivy *V sídle paměti* v galerii Rudolfinum (1995) a kolektivních výstav *Flaesh* (2015) a *fragilités* (2022) v téže instituci. Dále se zabývá souvislostmi její tvorby s díly dalších umělkyně (Tracey Emin, Kiki Smith, Márii Bartuszové a Aliny Szapocznikow), s nimiž Bourgeois vystavovala. V závěru práce se autorka pouští do srovnání tvorby Louise Bourgeois s Adrianou Šimotovou, kde přes formální odlišnosti nachází hluboko uložené paralely.

Práce je logicky strukturována prostřednictvím jednotlivých výstav a jejich zasazením do kontextu, přičemž největší pozornosti se pochopitelně dostává titulní retrospektivě, kterou Sýsová spojuje se dvěma dalšími výstavami předcházejícími pražské prezentaci díla Louise Bourgeois: s expozicí v pavilonu USA v Benátkách a se sólovou výstavou v Brooklyn Museum. Kapitola věnovanou výstavě v Rudolfinu autorka dále dělí podle výrazných motivů na *Fragmenty těla*, *Cely*, *Oblouk hysterie* a *Pavoučí hnízdo*. V rámci kapitol věnovaných výstavám *Flaesh* a *fragilités* pak rozebírá vztah Bourgeois k dílu dalších umělkyně, s nimiž se na výstavách setkala.

Analýzy jednotlivých děl vhodně doplněné citacemi se vyznačují citlivostí a jazykem, který přesvědčivě vykresluje tvorbu i myšlenkový svět Bourgeois i dalších umělkyně. Celkově práce působí dojmem vyvrátěného textu, kterému nechybí autorský rukopis a který prozrazuje autentický zájem autorky o "objekt" jejího bádání. Tento živý zájem se odráží i ve skutečnosti že Anna Sýsová vedla rozhovor s Charlottou Kotík, která pražskou retrospektivu stejně jako obě předchozí výstavy kurátorovala.

Komparace díla Bourgeois a Šimotové je zajímavým pokusem o nalezení souvislostí, které jdou dále než k biografickým paralelám (obě umělkyně zažily takřka ve stejné době obdobné tragické události) a ke skutečnosti, že obě zanechaly rozsáhlé autorské výpovědi. Po předchozích kapitolách, které sázely na jistotu, vstoupila autorka na nejisté území, a musím přiznat, že jsem byla zvědavá, zda dospěje k objektivnímu srovnání. Když autorka v závěru kapitoly konstatovala, že oběma umělkyním byla vlastní "soustředěnost na lidskou osobu, tělesnost a hloubku citového zájmu", byla jsem trochu zklamaná, že komparace (která by odkrývala jak podobnosti, tak třeba i rozdíly v přístupu), nebyla vystavena sebevědoměji. Zvláště proto, že se Anna Sýsová s citlivostí sobě vlastní v této kapitole dotkla neuralgických bodů v tvorbě a životě obou umělkyně, jakým je například "zraňování materiálu", tematizace zrcadel, vztahu sama k sobě a totožnosti, nebo vztah k předčasně zemřelému partnerovi. Možná se sebevědomí dostaví časem. Konečně sama autorka v závěru konstatuje, že se práce otevírá dalšímu zkoumání.

Po stránce jazykové je práce na vysoké úrovni. Číst ji bylo doslova potěšení.

Předkládanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení "výborně".

V Praze dne 3. 9. 2024

Mgr. Zuzana Štefková Ph.D.