

Posudek vedoucího diplomové práce Dominiky Drbohlavové „Správní dozor na úseku ochrany spotřebitele“

Předložená diplomová práce o rozsahu 89 tištěných stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 248 328 znaků včetně mezer; podle protokolu ze systému Turnitin je jich 250 007) je rozdělena, kromě úvodu a závěru, do šesti kapitol („Základní pojmy“, „Správní dozor na úseku ochrany spotřebitele a jeho vývoj“, „Vliv práva evropského a mezinárodního na správní dozor na úseku ochrany spotřebitele“, „České prameny právní úpravy správního dozoru a dozorové orgány na úseku ochrany spotřebitele“, „Obsah právních vztahů při výkonu správního dozoru na úseku ochrany spotřebitele a úkony předcházející správnímu dozoru“, „Dozorové orgány, působnost a pravomoci“). Jednotlivé kapitoly jsou dále podrobněji členěny. Struktura práce odpovídá potřebám výkladu (s tím, že sled kapitol byl s diplomantkou diskutován jako jedna z možných alternativ). Názvy některých kapitol mohly být stručnější.

Zvolené téma není nové, ale je nepochybně aktuální. Jisté zvýšení jeho obtížnosti souvisí se skutečností, že právní úprava se stává stále složitější.

Diplomantka využila řadu pramenů (odborná literatura, judikatura, další materiály včetně připravované právní úpravy). Pozornost věnovala i nadnárodním souvislostem traktované problematiky. Prokázala schopnost s prameny pracovat.

Práce je psána se zájmem. Na úkor sevřenosti a uspořádanosti výkladu v některých partiích textu se zřejmě podepsala jeho překotná finalizace. Obsah je jinak vcelku srozumitelný.

Sympatická je řada postřehů (včetně detailních) a stejně tak snaha o kritické hodnocení právní úpravy (např. v partii 4.1.1.) a formulace modelových příkladů. Ocenit lze i nástin několika námětů *de lege ferenda*.

Z jednotlivých připomínek uvádím:

- Co autorka rozumí právním „odvětvím“ a právním „oborem“?; str. 7.
- Instrumentárium ochrany spotřebitele (str. 8 a 9) bylo nově doplněno institutem zástupných žalob; úprava účinná od 1. července t. r. zůstala stranou pozornosti.
- Nápravné prostředky nelze bez bližšího vysvětlení považovat za preventivní kontrolu (str. 9); k jinému pohledu na preventivní dozor (= kontrolu) viz na str. 11 a 12.
- Poslední věta v prvním odstavci na str. 12 nedává dost dobře smysl.
- Nelze směšovat vykonavatele veřejné správy a subjekt veřejné správy (str. 12); možná, že jde jen o neuváženou formulaci.
- V souvislosti s ustanoveními § 24 a 25 kontrolního řádu je pochybné zdůrazňovat „zajištění nápravy za zjištěné nedostatky“ (str. 15).
- Odkaz v poznámce pod čarou č. 79 na str. 17 je chybný (nejde o § 147).
- Vztah „policie“ a „dozoru“ je složitější (k poznámce pod čarou č. 80 na str. 18).
- Zmínka o zákoně o státní zemědělské, potravinářské a obchodní inspekci z r. 1962 (str. 19) měla být výraznější; šlo o zákonnou úpravu, která nahradila dřívější vládní nařízení.

- Vývoj tzv. občanské kontroly obchodu/provozoven (str. 20) byl složitější (1954, 1956, 1959).
- Odkaz v poznámce č. 103 na str. 22 je neúplný (viz též § 9 a 20).
- Na str. 22 až 24 jsou zmínky o ustanoveních dnešního kontrolního řádu navazující na výklad o dřívější úpravě státní kontroly z r. 1991 (= zákon 552, nikoli 553!) předčasné (patří až do páté kapitoly).
- V prvním odstavci na str. 25 nepůsobí dobře, že jeden zmíněný právní předpis je přesně identifikován a druhý nikoli.
- Jaká je právní povaha dokumentů Konference Organizace spojených národů o obchodu a rozvoji?; str. 26, poznámka pod čarou č. 114 (mimočodem: jde o „odbornou“, nikoli „odborovou“ organizaci).
- V úvodu partie 3.2. (str. 28 a 29) měl být na úvod charakterizován systém relevantních předpisů, popřípadě měly být zmíněny alespoň výčtem i další než podrobněji rozebírané předpisy; vysvětlení v prvním odstavci na str. 29 mělo být podrobnější.
- V úvodu partie 4.1. (str. 37 a 38) měl být charakterizován systém relevantních předpisů (díleč náznak je patrný ve druhém odstavci na str. 38).
- Předpisy zmíněné ve druhém odstavci na str. 37 mají ve vztahu ke správnímu dozoru na úseku ochrany spotřebitele „obslužnou“ povahu a měly být uvedeny až posléze.
- Co je myšleno poslední větou ve druhém odstavci na str. 42?
- V příkladu v posledním odstavci na str. 42 a prvním odstavci na str. 43 půjde nakonec o spolupráci se Státní veterinární správou, nebo se Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí?
- Námět obsažený v prvním odstavci na str. 44 neodpovídá povaze tzv. nebezpečných imitací.
- Použití výrazu „technický dozor“ na str. 46 je problematické; dtto na str. 59.
- O českých právních předpisech nelze hovořit jako o „prováděcích předpisech k nařízením EU“ (str. 47).
- Poslední věta v prvním odstavci na str. 50 je zčásti zavádějící a odkaz v poznámce pod čarou č. 196 je nepřipadný.
- Na charakteristiku zákona o technických požadavcích na výrobky (str. 49) měla navazovat charakteristika zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh; ten je jen letmo zmíněn na str. 68.
- Na charakteristiku zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o potravinách a tabákových výrobcích (str. 50 a 51) měla navazovat charakteristika zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek; i ten je jen letmo zmíněn na str. 68.
- Zákon o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen v předmětné souvislosti vychází z ustanovení o cenové kontrole v zákoně o cenách (str. 51 a 52).
- Jak může živnostenský úřad využít informace získané od jiných kontrolních orgánů?; str. 53 a 54.

- Kontrolní nákup zásadně nebude úkonem před zahájením kontroly (str. 56 a 57); viz ostatně na str. 63 a 64.

- V úvodu partie 5.1. je zavádějící stavět naroveň dozorčí oprávnění (= ta, která autorka v páté kapitole až/jen na str.61 označuje jako dozorčí oprávnění v užším slova smyslu) a nápravné prostředky (str. 56); zřetelnější rozlišení mělo být provedeno i na str. 57, jakož i v úvodu partie 5.2.1. na str. 58; partie 5.2.1. (str. 58 až 61) týkající se forem správní činnosti měla být vzhledem ke svému obsahu zařazena nejdříve za výklad týkající se dozorčích oprávnění v partii 5.3. (na str. 61 až 65).

- Text v závěru prvního odstavce na str. 61 měl být srozumitelnější; s kritikou judikátu Nejvyššího správního soudu týkajícího se opatření inspektora Státní zemědělské a potravinářské inspekce souhlasím.

- Zmínka o povinnosti poskytnout součinnost na str. 65 není dostatečná; jaké jsou důsledky nesplnění této povinnosti?

- Žádná podkapitola není nadepsána „Sekundární právo“ (str. 67, dtto str. 74).

- V šesté kapitole nebylo třeba uvádět údaje o vzniku jednotlivých orgánů; když už, tak mimochodem: základem živnostenských úřadů je jiný než uvedený zákon (str. 79).

- Roztříštěnost právní úpravy správního dozoru na úseku ochrany spotřebitele je evidentní (str. 87, ale již i na str. 37 nebo 68).

- Formulačními drobnostmi jsou např. nevhodné užití termínu „vykládat“ (str. 5 a 6), termínu „soukromé“ (namísto „soukromoprávní“; str. 6), obratu „pojmových institutů“ (str. 9), obratu „nad rámec kontrolního řádu“ (str. 39), obratu „nad svými členy“ (namísto „vůči svým členům“ (str. 41), obratu „dodržování ... se konalo“ (str. 42), spojení „výrobky a potravinami“ (str. 46), obratu „k poměru množství“ (str. 47), termínu „zdejšími“ (str. 52) nebo obratu „vlivem dalších právních předpisů“ na str. 68.

- Některé zkratky nejsou uvedeny v seznamu na str. 90 a 91; srov. na str. 37 (= nejednotnost); jaká je logika sestavení seznamu použitých právních předpisů na str. 98 až 100?

Redakci textu uniklo dosti překlepů nebo podobných pochybení (např. na str. 6, 19, 22, 23, 26, 28, 42, 43, 45, 56, 57, 58 nebo 64).

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 21. srpna 2024 byla práce porovnána se 163 dokumenty s podobností nejvýše 3 % a s celkovou podobností 25 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 20. srpna 2024 byla práce porovnána se 107 dokumenty s podobností nejvýše 3 % a s celkovou podobností 25 %.

Přes množství uvedených připomínek mám za to, že předložené dílo splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Rozpravu obhajoby doporučuji zaměřit na konkretizaci v práci obsažených námětů *de lege ferenda*.

V Praze dne 27. srpna 2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.