

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Adam Simota
Téma práce:	Soudci a sociální síť
Rozsah práce:	122 600 znaků (cca 68 normostran)
Datum odevzdání práce:	11. 8. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce považuji za aktuální a prozatím nepříliš odborně zpracované. Jak sám autor svou prací úspěšně ukazuje, působení soudců na sociálních sítích na jedné straně není prosto přehmatů, na straně druhé však dílem představuje i málo využitou příležitost pro přiblížení justice veřejnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze považovat za přiměřeně náročné pro zpracování v diplomové práci, byť nástrahu, které si je i sám autor vědom, představuje relativní nedostatek domácích odborných zdrojů. Autor v podstatné míře využívá i empirický přístup, když se jednak zaměřuje na příspěvky zveřejněné soudci na sociálních sítích a jednak provádí se soudci hloubkové rozhovory. Volba tohoto přístupu je odvážná a představuje vykročení z pevné půdy, kterou by představovalo provedení klasické doktrinnální analýzy. Navzdory tomu, že by bylo možno formulovat dílčí metodologické výhrady (jsou zvolena dostatečně jasná kritéria pro výběr a hodnocení příspěvků na sociálních sítích? Představují respondenti rozhovorů reprezentativní vzorek justice?), jsem přesvědčen, že právě díky této autorově volbě práce výborně a přínosně pojouje teorii s praxí.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je přehledně a smysluplně členěna.

4. Vyjádření k práci

Práce vychází z kvalitně provedené analýzy právní úpravy (resp. též úpravy v etických kodexech) i relevantních principů pro oblast projevů soudců na sociálních sítích, zdaleka se však nezastavuje jen na popisné úrovni. Autor důkladně rozebírá argumenty pro i proti různým typům působení soudců na sociálních sítích a vhodně upozorňuje nejen na mantinely takového působení, ale i na jeho možné přínosy. Svě teze pak demonstruje na reálných příspěvcích ze sociálních sítí. Je přitom třeba vyzdvihnout autorův kritický přístup – a to jak ve vztahu k závěrům odborné literatury, tak ve vztahu k soudcovským příspěvkům – a schopnost formulovat a argumentovat vlastní názor. V těchto formulacích autor místy volí jazyk spíše sarkastický nežli uměřený a diplomatický, jaký by byl pro odborný text možná typičtější (viz např. vyjádření k soudcovským příspěvkům v kapitole 2.3), hodnocení zvoleného autorského stylu lze však ponechat na čtenářském vkusu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce považuji za splněné
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor se mnou práci průběžně důkladně konzultoval a na základě těchto konzultací, výsledného textu práce ani obsahu protokolů o automatické kontrole nemám pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování textu.
Logická stavba práce	Bez výhrad.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se opírá o solidní počet vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů a korektně je cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka zpracování tématu je dle mého názoru adekvátní cílům i tématu práce. Téma je přitom vhodně úzce zvoleno a i díky tomu lze hloubku zpracování považovat za nadstandardní na poměry vysokoškolské kvalifikační práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad; práce vhodně vzhledem ke zvoleným metodám pracuje i s obrazovou přílohou tvořenou printscreeny autorem shromážděných příspěvků ze sociálních sítí.
Jazyková a stylistická úroveň	Text je psán čtivým jazykem, místy až na hraně odborného a popularizačního či textu či fejetonu („Ztrapnit se na Facebooku nebo X může být až nebezpečně snadné“, „Na rozdíl od potenciálních projevů sympatií z minulé podkapitoly je zde záměr jasný – něco uživatele irituje, pryč s tím.“; viz též řadu nadpisů jednotlivých kapitol). Překlepy či jazykové chyby se objevují jen zcela ojediněle.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Může soudce na sociální síti aktivně prezentovat své vlastní pravomocné rozhodnutí? Může se na sociální síti (např. formou komentářů) zapojit do debaty jiných uživatelů o takovém rozhodnutí?
2. Bylo by podle autora přínosné, aby na sociálních sítích svou činnost výrazněji prezentovaly okresní/krajské/vrchní soudy?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci rád doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 2. 9. 2024

Jan Chmel