

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Adam Simota
Téma práce:	Soudci a sociální síť
Rozsah práce:	122.600 znaků
Datum odevzdání práce:	11.08.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma hodnotím jako téma aktuální. Se sociálními sítěmi a jejich dopadem jsme se doposud jako společnost nesvedli uspokojivě vypořádat, soudce nevyjímaje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Práce kombinuje klasickou metodu analýzy a syntézy s vedením polostrukturovaných rozhovorů.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna přehledně a systematicky, čtenář se v ní snadno orientuje. Zvláště vítám zakomponování dílčího závěru.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za práci zdařilou. Autor neztrácí čas obvyklým klouzáním po povrchu obecných pojmů a přistupuje rovnou k pojednání o vybraném tématu. Rečené mu umožňuje ponořit se do hloubky tématu, což dnešní čtenář vřele vítá. Pro čtenáře z právnické fakulty navíc působí zajímavě zakomponování sociologické metody vedení rozhovorů. Nemohu se nicméně ubránit dojmu, že pokud by byla práce předkládána na sociologicky zaměřené fakultě, zřejmě by bylo třeba posílit část popisující metodologii vedení rozhovorů a výběr respondentů.

Práce je psána čtivě a lehkou rukou (např. 2.3 „Postování“, „lajkování“ a další *virtuální kratochvíle*), místy na hranici apelu *policy paperu* (Např. *Pochopení a efektivní využití moderních platforem může být jednou z mála cest, jak útokům efektivně čelit. Dezinformátoři sílu sociálních sítí pochopili, obranyschopná demokracie by neměla zůstat pozadu.* či poslední věty Závěru.) V podobném duchu dodávám, že odborně, stylisticky, a vůbec povedenou pasáž najdeme na str. 19. (*Sociální síť jednoduše nelze vytěsnit ze života jejich ignorováním, jak trefně popisuje Tomáš Friedel v článku o soudci na sítích z roku 2015. Čas jeho slovům jen prospěl a dnes jsou ještě o kus pravdivější než v minulosti.*) Na závěr konstatuji, že text rozhodně splňuje kritéria kladená na diplomovou práci a je pěkným příspěvkem začínajícího autora do probíhající debaty.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Došlo ke splnění cíle, tj. ke zmapování dostupné literatury, mantinelů na zákonné úrovni i v kodexech a konfrontaci těchto pramenů s realitou.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce působí dojmem samostatného zpracování, elektronická kontrola práce nenasvědčuje plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je stavěna logicky.
Práce se zdroji (využití)	Práce staví na odpovídajícím počtu relevantních

cizojazyčných zdrojů) včetně citací	zdrojů. Nezřídka pracuje i s cizojazyčnými zdroji.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce hloubkou své analýzy odpovídá požadavkům diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravě práce byla věnována odpovídající pozornost.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Jak přesně funguje *ztišení* na X? V práci stojí, že D. Uhlíř měl ztišit (ne blokovat) P. Němce, což by P. Němec neviděl. Jak technicky ztišení probíhá? Skutečně se nemůže ztišený o svém ztišení dozvědět? (Tj. ztišený sice uvidí svoji reakci, nikdo jiný však ne?)
Není pak možné o blokaci naopak uvažovat jako o přímější a upřímnější cestě?
 - a. Dále, blokace jistě může být emocemi nabitá. Nelze však říci totéž o ztišení? (Problém emocí tak zůstává neodstraněn. Ztišený je však připraven o možnost si „všimnout“, že k nějakému narušení vztahu mohlo dojít a tím se i bránit argumentací na ztišení poukazující.)
 - b. Zdá se mi, že se autor vyslovuje v tom smyslu, že blokace je „těžký kalibr“ a že vyvolává (jistě ne bez dalšího) pochybnosti o narušení vztahu. Váhám však nad koherencí takového závěru ve světle relativizace významu facebookového přátelství ad. Proč by blokace při posuzování podjatosti měla hrát silnější roli než „přátelství“ na Facebooku?
2. Práce se celkově se staví na stranu užívání sociálních sítí. Existují zahraniční příklady důvěryhodných soudů, které sociální sítě neužívají?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 30.8.2024

Tomáš Friedel