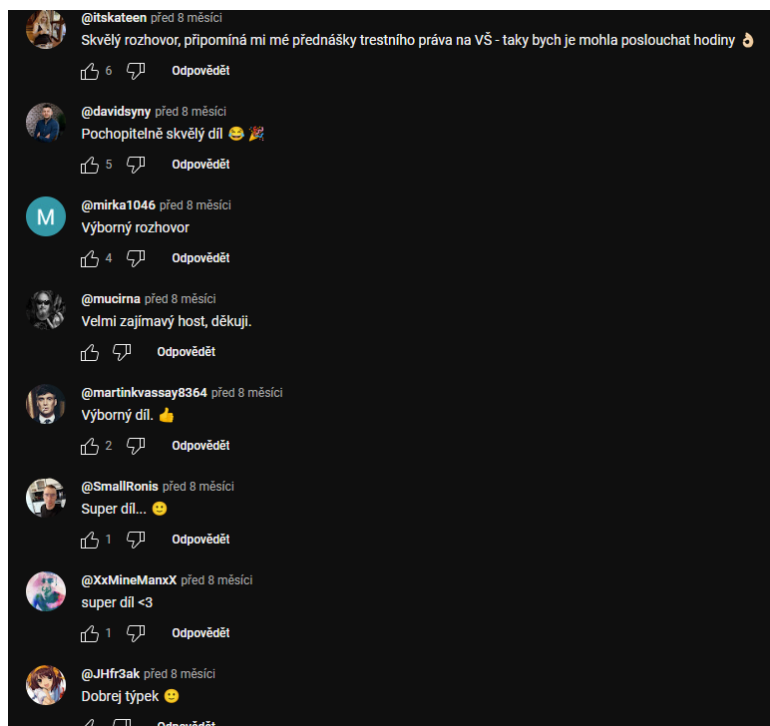



Přílohy k diplomové práci Soudci a sociální sítě.




Příloha č. 1, Robert Němec o tom, co mají soudy přidávat na sítě. Zdroj: X.



Příloha č. 2, komentáře pod rozhovorem s Michalem Bobkem, pozitivní i negativní.



 @jirikubelka5053 před 8 měsíci
Když vezmu soud v Novém Jičíně který po 10 letech rozhodl že za zřícení mostu ve Studence na vlak. Rozhodl tak že, nikdo za nic nemůže. Je výsměch justice k obětem a pozůstalím..

 @giorgiocorleone2747 před 8 měsíci
Nezavisla justice...dobry vtíp. A to jeste nemame 1. aprila.
 9  **Odpovědět**

Zdroj: YouTube.

Příloha č. 3 – komentářová sekce pod příspěvkem Ústavního soudu. zdroj: Facebook.

 Ústavní soud České republiky
1 d · 

Zajímá Vás, jak Ústavní soud pracuje? Co se děje s ústavní stížností po jejím podání a jak se o ní rozhoduje? Nejen to se dozvíte v krátkém videu o Ústavním soudu.



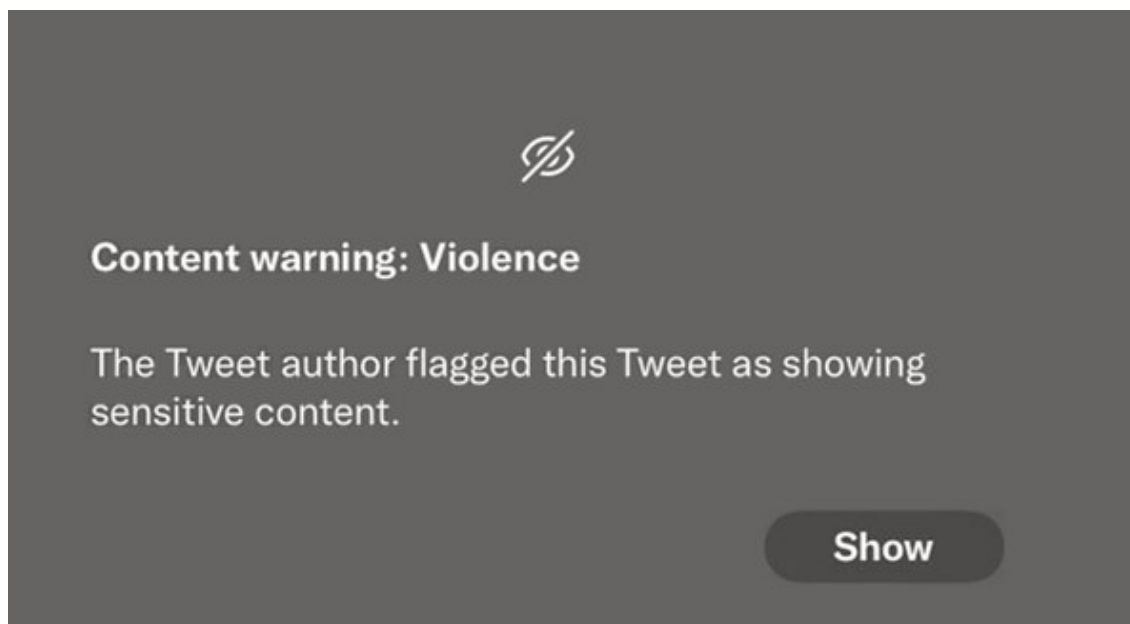
  Jan Zindr, David Vítovec a 49 dalším 4 komentáře 6 sdílení

 To se mi líbí  Okomentovat  Poslat  Sdílet

Nejrelevantnější ▾

 Karel Hoffman
Jasně je že pracuje na politickou objednávku komunistickým generálem navolena žumpa.

Příloha č. 4, varování před explicitním obsahem na X, zdroj: X.



Příloha č. 5, nastavení soukromí na Facebooku, zdroj: Facebook.

Vaše aktivita	Kdo uvidí vaše budoucí příspěvky?	Veřejný	Upravit
	Zkontrolujte si všechny příspěvky a obsah, ve kterém jste označeni.		Použít záznamy o aktivitách
	Chcete omezit okruh uživatelů u příspěvků, které jste sdíleli s přáteli přátel nebo veřejně?		Omezit minulé příspěvky
	Kdo uvidí lidi, stránky a seznamy, které sledujete?	Veřejný	Upravit
Jak vás najít a kontaktovat	Kdo vám může poslat žádost o přátelství?	Všichni	Upravit
	Kdo vidí seznam vašich přátel?	Veřejný	Upravit
	Kdo vás může vyhledat pomocí vámi uvedené e-mailové adresy?	Všichni	Upravit
	Kdo vás může vyhledat pomocí vámi uvedeného telefonního čísla?	Všichni	Upravit
	Chcete, aby vyhledávače mimo Facebook odkazovaly na váš profil?	Ano	Upravit

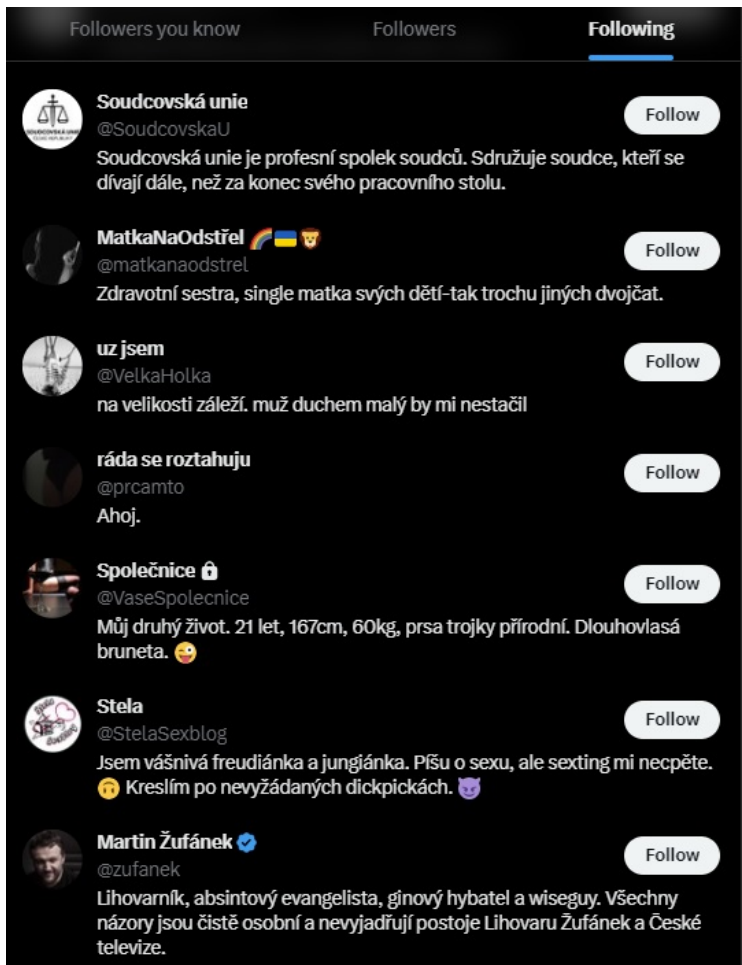
Příloha č. 6, nastavení okruhu uživatelů, kteří uvidí příspěvek, zdroj: Facebook.



Příloha č. 7, příspěvek o mediálně sledovaném případu Dominika Feriho, zdroj: X.



Příloha č. 8, výřez ze seznamu účtů sledovaných českým soudcem, zdroj: X.



Příloha č. 9, příspěvek advokáta Petra Němce, zdroj: X.



Příloha č. 10, veřejně přístupný facebookový profil soudce Kamila Kydalky, zdroj: Facebook.



Příloha č. 11, rozhovor se soudcem Kamilem Kydalkou, zdroj: INFO.CZ.



Příloha č. 12, fotografie přidaná na Facebook soudcem Kamilem Kydalkou, zdroj: Facebook.



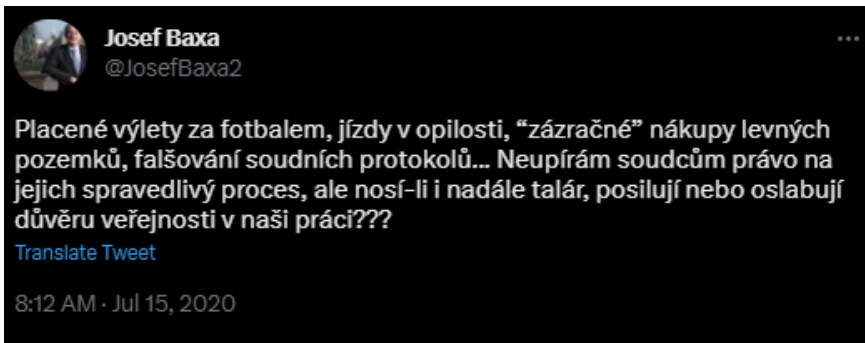
Příloha č. 13, soudce quaran a reakce na jeho aktivitu na X, zdroj: X.



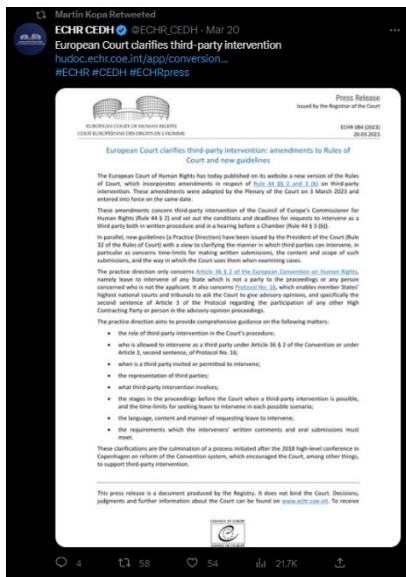
Příloha č. 14, příspěvek ústavního soudce Davida Uhlíře na X, zdroj: X.



Příloha č. 15, příspěvek soudce Josefa Baxy na X, zdroj: X.



Příloha č. 16, příspěvek sdílený Martinem Kopou na X, zdroj: X.



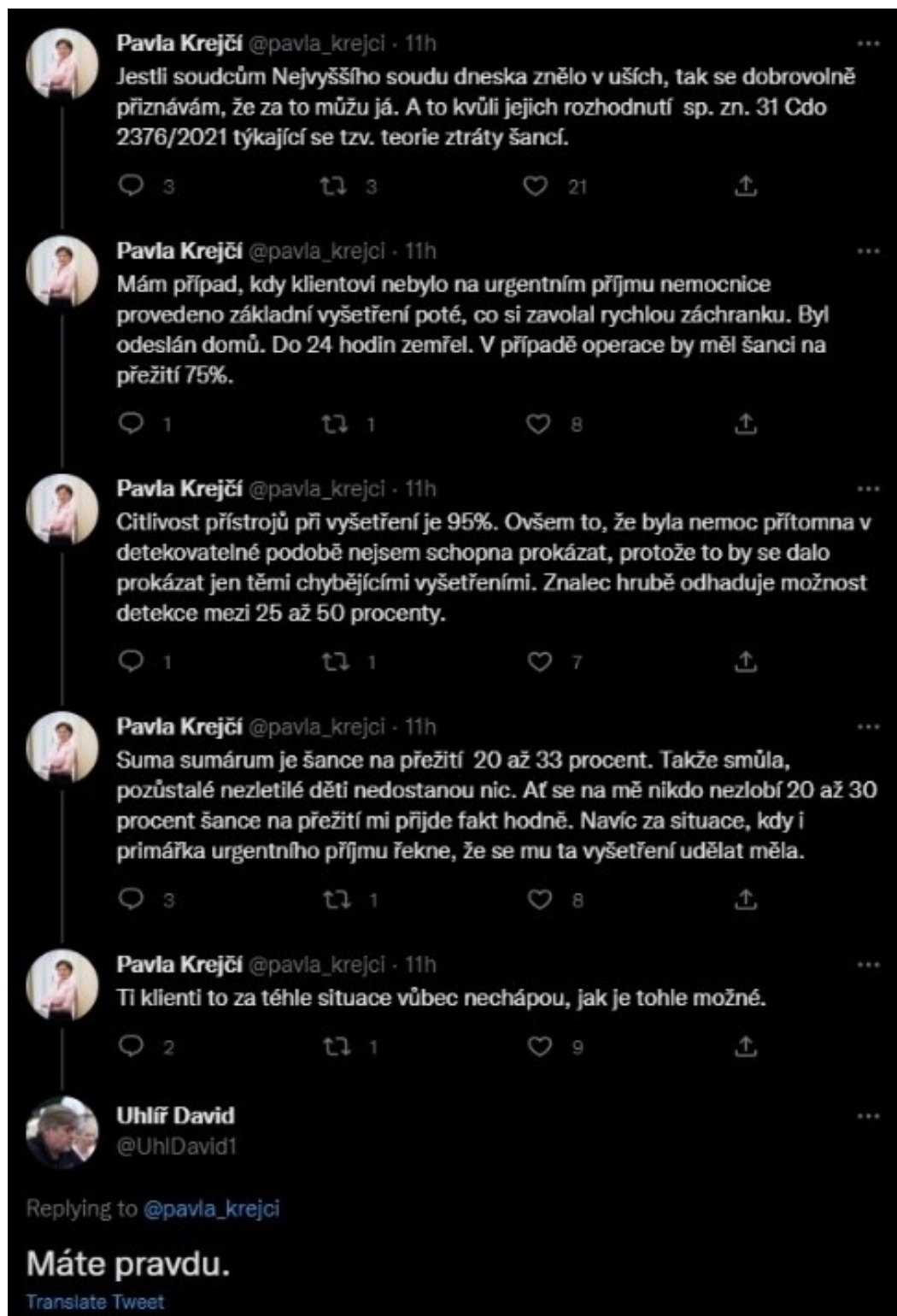
Příloha č. 17, rady o právním psaní na X, zdroj: X.



Příloha č. 18, polidšřující příspěvek soudce Davida Uhlře, zdroj: X.



Příloha č. 19, Vlákno končící odpovědí ústavního soudce Davida Uhlíře, zdroj: X.



Pavla Krejčí @pavla_krejci · 11h ...
Jestli soudcům Nejvyššího soudu dneska znělo v uších, tak se dobrovolně přiznávám, že za to můžu já. A to kvůli jejich rozhodnutí sp. zn. 31 Cdo 2376/2021 týkající se tzv. teorie ztráty šancí.

Pavla Krejčí @pavla_krejci · 11h ...
Mám případ, kdy klientovi nebylo na urgentním příjmu nemocnice provedeno základní vyšetření poté, co si zavolal rychlou záchranku. Byl odeslán domů. Do 24 hodin zemřel. V případě operace by měl šanci na přežití 75%.

Pavla Krejčí @pavla_krejci · 11h ...
Citlivost přístrojů při vyšetření je 95%. Ovšem to, že byla nemoc přítomna v detekovatelné podobě nejsem schopna prokázat, protože to by se dalo prokázat jen těmi chybějícími vyšetřeními. Znalec hrubě odhaduje možnost detekce mezi 25 až 50 procenty.

Pavla Krejčí @pavla_krejci · 11h ...
Suma sumárum je šance na přežití 20 až 33 procent. Takže smůla, pozůstalé nezletilé děti nedostanou nic. Ať se na mě nikdo nezlobí 20 až 30 procent šance na přežití mi přijde fakt hodně. Navíc za situace, kdy i primářka urgentního příjmu řekne, že se mu ta vyšetření udělat měla.

Pavla Krejčí @pavla_krejci · 11h ...
Ti klienti to za téhle situace vůbec nechápu, jak je tohle možné.

Uhlř David @UhlDavid1 ...
Replying to @pavla_krejci
Máte pravdu.
Translate Tweet

← Vlákno

 **Martin Fila**
@martinfila

Jdete k soudu? Pár rad:

1. Přijďte včas, pozdní příchody narušují průběh jednacího dne a soudci to nemají rádi.
2. Obleče se slušně. Nemusí to být jak do divadla, ale džíny, roztrhané tričko a žabky najdou lepší uplatnění jinde.
3. Soudce oslovujte pane předsedo či pane soudce.

9:22 · 02 kvě 22 z Praha, Česká republika · Twitter for Android

21 Retweety 6 Tweety s citací 713 Lajky

 **Martin Fila** @martinfila · 02 kvě
Odpověď uživateli @martinfila

4. Buďte zdvořilí, věcní a, pokud možno, struční.
5. Nebojte se, nikdo Vás neukousne, soudci jsou profesionálové a (zpravidla) milí lidé. Najdou se výjimky, bohužel.

 6   214 

 **Martin Fila** @martinfila · 02 kvě

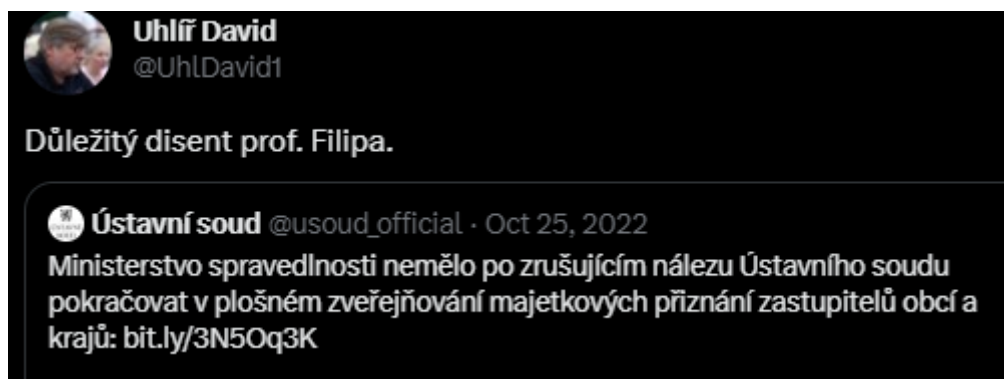
6. I při sebekratší projevu vstaňte.
7. Neskákejte do řeči, nechte domluvit.
8. Kde sedět? Jste-li žalobce, po pravici soudce. Kde li žalovaný, po levici soudce.
9. Nevíte-li něco, zeptejte se. Líná huba, holé neštěstí...

Tweetněte odpověď 

Příloha č. 21, odpověď soudce Martina Fily, zdroj: X.



Příloha č. 22, upozornění na disent, zdroj: X.



Příloha č. 23, sdílení rozhovoru, zdroj: X.



Příloha č. 24, polidšťující příspěvek, zdroj: X.



Příloha č. 25, Komentáře pod příspěvky profilu Ústavního soudu České republiky v roce 2024.



Radovan Kočandrla

Zdravím protiústavní dobytek od komunisty Baxy, který chodí do prorežimní televize plakat na ramínko prorežimnímu Moravcovi, kterýho už nikdo nesleduje...

Za tu nenávist k ÚS nemůže opozice, nýbrž 12 prorežimních politicky angažovaných soudců...



Radek Hajtol

Vážený ústavní soude!!!

Takže rozumím tomu správně když čtu Vámi vydán ústavní nález:

Máte-li dostatek exekuci a parchantu - MŮŽETE PÁCHAT minimálně MAJETKOVOU TRESTNOU ČINNOST a nic než BUBUBU se Vám nestane !!!

By mne zajímalo čím zájmy hájíte nebo na čem tam frčíte?!?

Protože odmítám přijmout fakt ze ústavní soudci (většina - ne všichni) jsou blázni !!!

PS: mimo to, Vaše Hrubá nekompetentnost otevřela pandorinu skříňku jménem anarchie!!!

Tím ze jste vzali úřadu vážnost - respekt a úctu!!!



Dan Kokora

Ústavní soudní mafie!






Dana Foltysova

Pavlem dosazení komunisti na Ústavní soud rozhodli, že zmrazení platů soudců v roce 2022 bylo protiústavní. Ti samí soudci co požehnali snížení zákonné valorizaci důchodů na kterou byl již nárok. Víc asi netřeba dodávat.




Zdroj: Facebook

Příloha č. 26, proměna vizuálního doprovodu příspěvků, diskuze k novému způsobu informování o rozhodovací činnosti Ústavního soudu.

 Ústavní soud České republiky
22. prosinec 2015 · Praha ·  

Poskytnutí soudní ochrany zjevně šikanóznímu exekučnímu návrhu je porušením práva povinného na spravedlivý proces: <http://goo.gl/f726FC>



 Ústavní soud České republiky
19. března ·  

Soudkyně zpravodajka Lucie Dolanská Bányaiová dnes vyhlášovala svůj první nálezký týkající se rozhodování o prodloužení předstírné vazby. Konkrétní skutečnosti zakládající důvodnost vazby v počáteční fázi trestního stíhání totiž mohou během trvání vazby ztrácet na významu či přesvědčivosti. Pro ospravedlnění dalšího trvání zbavení osobní svobody obviněného ve vazbě už nemusí postačovat.

Dejší trvání vazby musí být ospravedlněno dalšími závažnými konkrétními důvody, které vylučují nahrazení vazby jiným opatřením podle trestního řádu. Porušení práva na osobní svobodu může spočívat zvláště v tom, že soud pouze zopakuje důvody uváděné v počáteční fázi vazby, aniž by náležitě vysvětlil, proč je trvání vazby i nadále nezbytné. Právě to se stalo v případě stěžovatele.

Soudy porušily ústavně zaručená práva stěžovatele na osobní svobodu a spravedlivý proces. Vady odůvodnění, které Ústavní soud zjistil již dříve předchozím nálezem a kterými došlo k porušení základních práv stěžovatele, okresní soud zopakoval i tentokrát a krajský soud jeho pochybení nijak nenapravit. Případ se tak vrací před obecné soudy, které jsou závěry Ústavního soudu vázány.

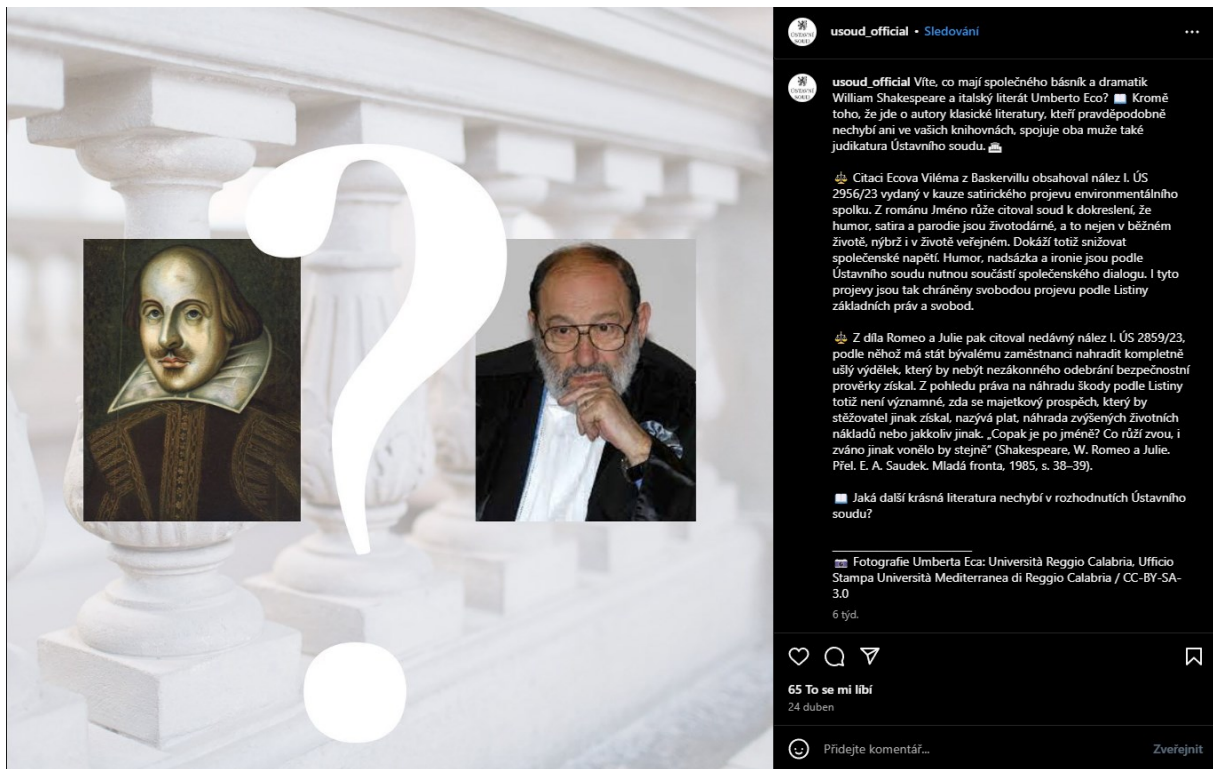
Tisková zpráva a rozhodnutí: <https://1url.cz/quYHN>

Foto: David Bernard



Zdroj: Facebook

Příloha č. 27, zdroj: Instagram.



usoud_official • Sledování

usoud_official Víte, co mají společného básník a dramatik William Shakespeare a italský literát Umberto Eco? Kromě toho, že jde o autory klasické literatury, kteří pravděpodobně nechybí ani ve vašich knihovnách, spojuje oba muže také judikatura Ústavního soudu.

Citaci Ecova Viléma z Baskenvillu obsahoval náleze I. ÚS 2956/23 vydaný v kauze satirického projevu environmentálního spolku. Z románu Jméno růže citoval soud k dokreslení, že humor, satira a parodie jsou životodárné, a to nejen v běžném životě, nýbrž i v životě veřejném. Dokáží totiž snižovat společenské napětí. Humor, nadsázka a ironie jsou podle Ústavního soudu nutnou součástí společenského dialogu. I tyto projevy jsou tak chráněny svobodou projevu podle Listiny základních práv a svobod.

Z díla Romeo a Julie pak citoval nedávný náleze I. ÚS 2859/23, podle něhož má stát bývalému zaměstnanci nahradit kompletně ušlý výdělek, který by nebyl nezákonného odebrání bezpečnostní prověrky získal. Z pohledu práva na náhradu škody podle Listiny totiž není významné, zda se majetkový prospěch, který by stěžovatel jinak získal, nazývá plat, náhrada zvýšených životních nákladů nebo jakkoliv jinak. Copak je po jméně? Co růží zvou, i zvánno jinak vonělo by stejně (Shakespeare, W. Romeo a Julie. Přel. E. A. Saudek. Mladá fronta, 1985, s. 38–39).

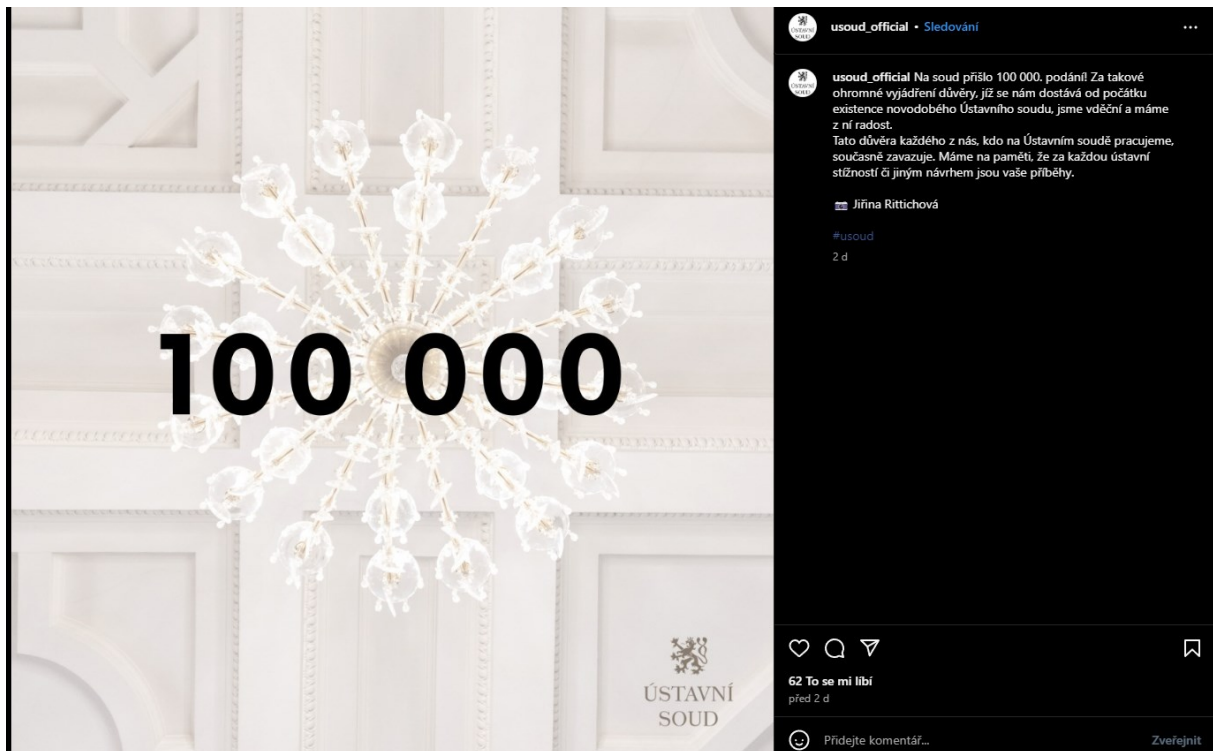
Jaká další krásná literatura nechybí v rozhodnutích Ústavního soudu?

Fotografie Umberta Eco: Università Reggio Calabria, Ufficio Stampa Università Mediterranea di Reggio Calabria / CC-BY-SA-3.0
6 týd.

65 To se mi líbí
24 duben

Přidejte komentář... Zveřejnit

Příloha č. 28



usoud_official • Sledování

usoud_official Na soud přišlo 100 000, podání! Za takové ohromné vyjádření důvěry, již se nám dostává od počátku existence novodobého Ústavního soudu, jsme vděční a máme z ní radost. Tato důvěra každého z nás, kdo na Ústavním soude pracujeme, současně zavazuje. Máme na paměti, že za každou ústavní stížností či jiným návrhem jsou vaše příběhy.

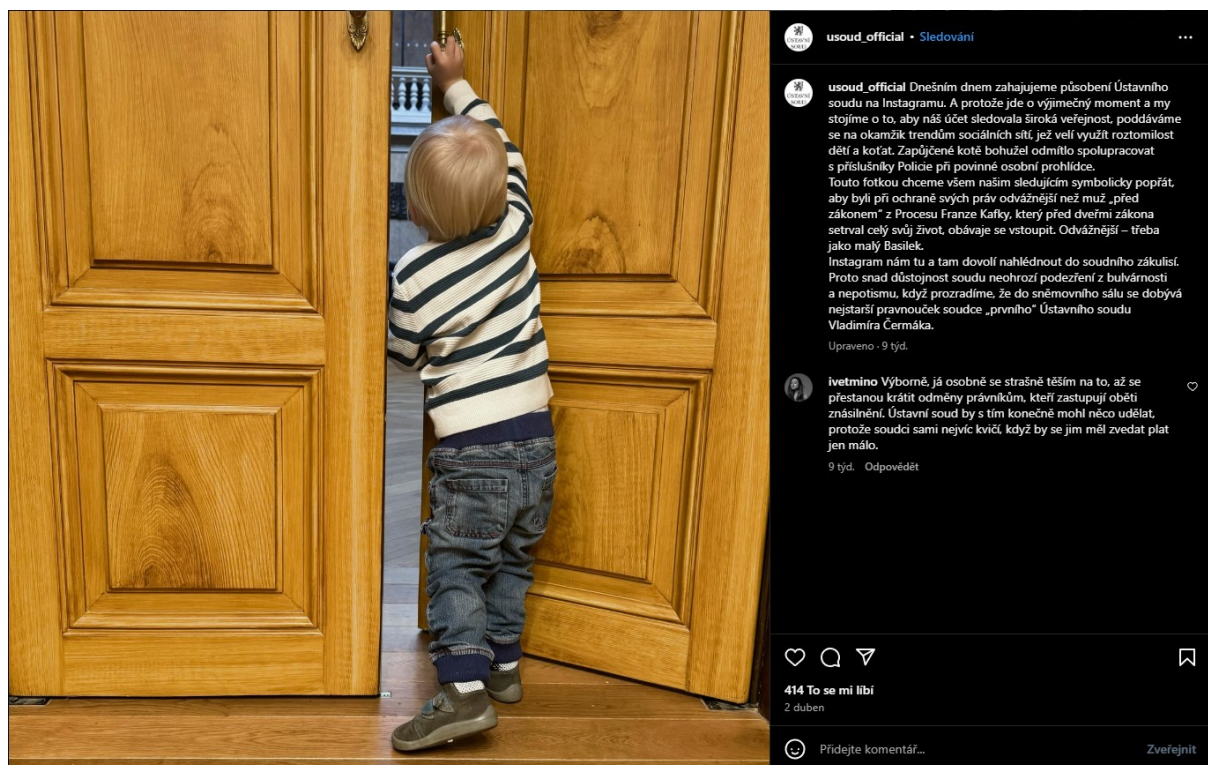
Jiřina Rittichová

#usoud
2 d

62 To se mi líbí
před 2 d


Přidejte komentář... Zveřejnit

Příloha č. 29 – uvítací příspěvek na Instagramovém profilu Ústavního soudu, zdroj: Instagram.



Příloha č. 30 – První tři příspěvky NSS na X, zdroj: X.

Nejvyšší správní soud reposted


 **Josef Baxa** @JosefBaxa2 · Jul 2, 2018

Replying to @JosefBaxa2

Spolu s Otakarem Motejlem, Leonem Richterem, Pavlem Rychetským a Janem Vyklickým věděla nejen co je to nezávislé soudnictví, ale zejména jak k němu dospět. A s velkou energií se do toho pustila. Nesmí být zapomenuta.


10 160

Nejvyšší správní soud reposted

 **Josef Baxa** @JosefBaxa2 · Jul 2, 2018

Odešla Dagmar Burešová. Jaro 1990 bylo období, kdy soudci mohli svou ministryni doslova milovat. Pro její osobnost, odbornost, noblesu. Statečná žena s čitelnou minulostí nelemovanou jen profesními úspěchy, ale zejména odvážnými občanskými mravními postoji.

8 92 760

 **Nejvyšší správní soud** @nssoudcz · Jul 2, 2018

#SbírkaNSS #KrajskýSoud Jaké jsou podmínky pro provoz stanice technické kontroly? bit.ly/2KHILke #pozemníkomunikace #technickákontrola #doprava

**Provoz na pozemních komunikacích:
stanice technické kontroly**

I. Soulad záměru žadatele provozovat stanici technické kontroly se způsobem a rozsahem pokrytí správního obvodu činností stanic technické kontroly ve smyslu § 54 odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, musí být posuzován na základě údajů o kapacitách oprávněně provozovaných stanic technické kontroly.

II. Při stanovení teoretické kapacity stanic technické kontroly pro účely posouzení souladu záměru provozovat stanici technické kontroly se způsobem a rozsahem pokrytí správního obvodu činností stanic technické kontroly (§ 54 odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích) se vychází z údajů o stanicích technické kontroly, jejichž provozovatelé disponují platným povolením k jejich provozování; současně je v odůvodněných případech třeba zohlednit i ty stanice technické kontroly, které nejsou provozovány, přestože od vydání oprávnění k jejich provozování bez zjevného důvodu uplynula již nepřiměřeně dlouhá doba a lhůta k zahájení provozu stanice technické kontroly byla prodlužována.

Podle rozsudku KS v Brně ze dne 11. 1. 2018, čj. 62 A 131/2016-51

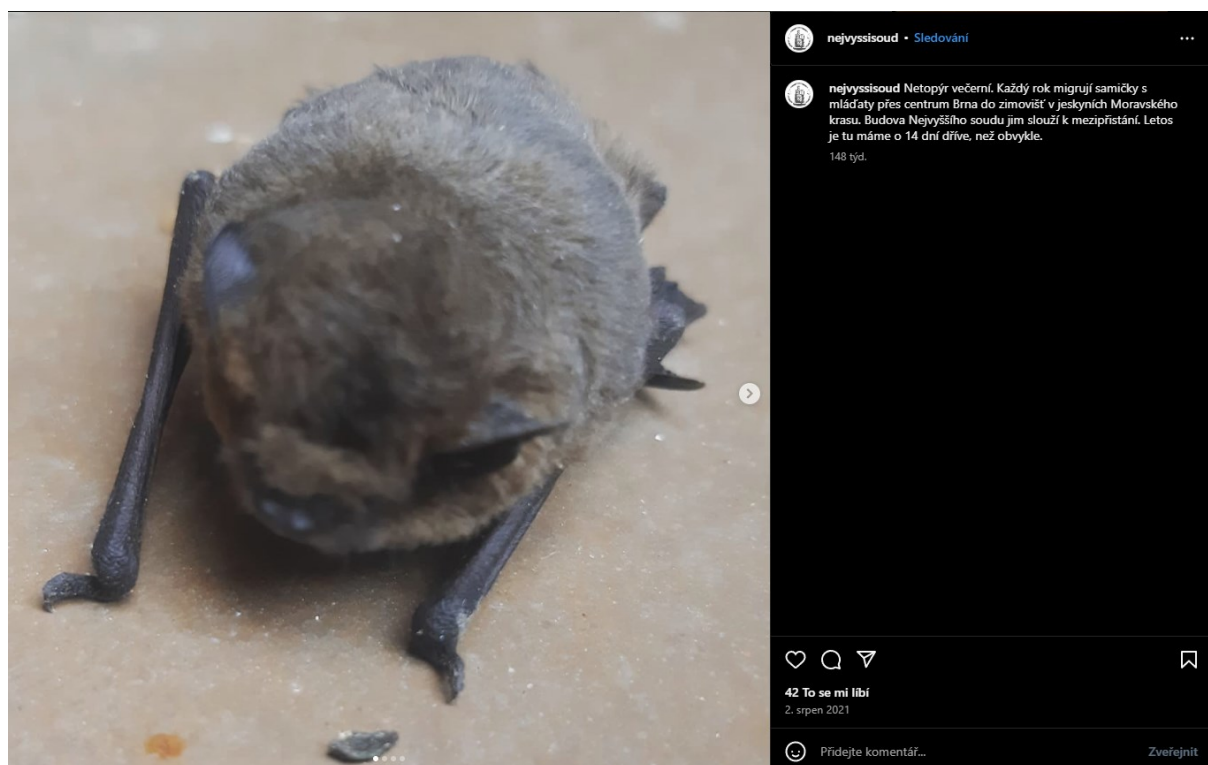
#SbírkaNSS

1

Příloha č. 31 – seznam účtu na sociální síti X sledovaných profilem Ústavního soudu České republiky, zdroj: X.



Příloha č. 32 – netopýři a Nejvyšší soud, zdroj: Instagram.



Příloha č. 33 – neoficiální účet Nejvyššího soudu na Facebooku, zdroj: Facebook.




Příloha č. 34 – Nahlášení falešných stránek.

← **Nahlásit** ×

Pomozte nám tento problém pochopit.
Vysvětlete nám, co se děje.

- Žádost o údaje související s financemi >
- Vydávání se za jinou firmu >
- Vydávání se za někoho jiného >
- Falešná stránka >
- Matoucí změna názvu stránky >
- Nejde o skutečnou veřejně známou osobnost, mediální společnost nebo značku >
- Předmět stránky se změnil >

Příloha č. 35, komunikace ÚS na sociálních sítích, zdroj: Facebook.

 **Ústavní soud České republiky** 1 h · 🌐

Používáme při vysvětlování našich rozhodnutí neznámé termíny? Nová série příspěvků s názvem Ústavníček by měla pomoci. Začínáme dvojicí klíčových slov – nálezy a usnesení.

📺 Jiřina Rittichová, interiér Ústavního soudu

nálezy x usnesení

Ústavníček
#usoud

ÚSTAVNÍ SOUD

nálezy x usnesení

O jednotlivých případech rozhoduje Ústavní soud nálezy nebo usnesením.

Ústavníček
#usoud

ÚSTAVNÍ SOUD

nálezy

Jestliže Ústavní soud shledá důvody případ přechodně, rozhodne tzv. nálezy. Takto rozhoduje o věci samé, o podstatě kauzy. **Věcně** se zabývá jednotlivými námitkami stěžovatele a posuzuje je.

Výrok nálezu může být vyhovující nebo zamítavý. Ve vyhovujícím nálezu Ústavní soud napadená rozhodnutí nebo jejich část zruší. V zamítavém nálezu soud vysvětlí, proč napadená rozhodnutí nezruší, a vysloví závazné závěry.

Ústavníček
#usoud

ÚSTAVNÍ SOUD

nálezy

Nálezy se vyhláší **veřejně** a vyhlášení se může zúčastnit kdokoli.

Nálezy Ústavního soudu jsou závazné pro všechny orgány i osoby. Mají tedy svůj přesah do budoucna, do rozhodování o dalších kauzách.

Ústavníček
#usoud

ÚSTAVNÍ SOUD

usnesení

Usnesením Ústavní soud stížnost **odmítá**.

Nejčastěji je ústavní stížnost odmítnuta tehdy, jestliže je **zjevně nepodstatná**. Ústavní soud nehledá důvody pro **právní** zkum a případ nepřesahuje vlastní **záruky** stěžovatele.

Ústavníček
#usoud

ÚSTAVNÍ SOUD

Příloha č. 36, shrnutí rozhodnutí ESLP, zdroj: X.



Press Release
issued by the Registrar of the Court

ECHR 157 (2024)
18.06.2024

Forthcoming public delivery in Grand Chamber inter-State case Ukraine v. Russia (re Crimea)

The European Court of Human Rights will deliver its ruling in the case of *Ukraine v. Russia (re Crimea)* (applications nos. 20958/14 and 38334/18) at a public hearing on 25 June 2024 at 11 a.m. in the Human Rights Building, Strasbourg.

The case concerns Ukraine's allegations of a pattern of violations of the European Convention on Human Rights by the Russian Federation in Crimea beginning in February 2014. It also concerns allegations of a pattern of persecution of Ukrainians for their political stance and/or pro-Ukrainian activity ("Ukrainian political prisoners") which occurred predominantly in Crimea but also in other parts of Ukraine or in the Russian Federation.

Principal facts and complaints

This inter-State case concerns mostly events in Crimea, which includes the Autonomous Republic of Crimea (the "ARC") and the City of Sevastopol.

The Ukrainian Government maintains that Russia has, from 27 February 2014, exercised effective control over the ARC and the City of Sevastopol, integral parts of Ukraine, owing to its military presence in Crimea and its support of both the local government and paramilitary forces. They allege that since that time Russia has exercised extraterritorial jurisdiction over a situation which has resulted in a pattern ("administrative practice") of human-rights violations.

They allege that these human-rights violations were part of a campaign of repression, which included in particular disappearances; unlawful detention; ill-treatment; impossibility to opt out of Russian citizenship; suppression of Ukrainian media and of the Ukrainian language in schools; and transfers from Crimea to remote prisons in Russia.

They also allege that unlawful deprivation of liberty, prosecution, ill-treatment and convictions of Ukrainians for their political stance and/or pro-Ukrainian activity occurred predominantly in Crimea but also in other parts of Ukraine or in the Russian Federation since early 2014. These individuals are referred to by the Ukrainian Government as "Ukrainian political prisoners".

The Ukrainian Government relies on several Articles of the Convention, in particular in both applications on Article 3 (prohibition of inhuman treatment and torture), Article 5 (right to liberty and security), Article 6 (right to a fair trial), Article 8 (right to respect for private life), Article 10 (freedom of expression) and Article 11 (freedom of assembly). In application no. 20958/14 they also complain under Article 2 (right to life), Article 9 (freedom of religion), Article 14 (prohibition of discrimination), Article 1 of Protocol No. 1 (protection of property), Article 2 of Protocol No. 1 (right to education) and Article 2 of Protocol No. 4 (freedom of movement). In application no. 38334/18 they further rely on Article 7 (no punishment without law) and Article 18 (limitation on use of restrictions on rights).

Procedure

Application no. 20958/14 originated in two applications lodged on [13 March 2014](#) and [26 August 2015](#), respectively, which were joined in 2018 under the said number. Application no. 38334/18 was lodged on [10 August 2018](#).



ECHR CEDH
@ECHR_CEDH

Forthcoming Grand Chamber case
Ukraine v. Russia (re Crimea)
hudoc.echr.coe.int/app/conversion...
#ECHR #CEDH #ECHRpress

11:25 AM · Jun 18, 2024 · 7,441 Views

1 19 26 7

Post your reply

Příloha č. 37, pochvala ÚS za komunikaci a odpověď soudce Uhlíře, zdroj: X.

Pavla Krejčí
@pavla_krejci

Co bych tedy chtěla ještě zdůraznit a pochválit, je nová forma informování o obsahu nálezů ze strany Ústavního soudu - Ústavní soud zpracoval k nálezu zprávu formou otázek a odpovědí.

Translate post

Otázky a odpovědi shledal	
<p>Nález Ústavního soudu ve věci podmínek pro změnu poliklinik (nálezná sp. zn. Pl. ÚS 52/23 ze dne 24. 4. 2024)</p> <p>1. Kdo je navrhovatel a čeho se domáhá? Navrhovatel se nachází v biologické rezidivě ženy a požaduje, aby Ústavní soud rozhodl o změně polikliniky, která poskytuje zdravotní péči ženám s onemocněním děložního čípku a děložního hrdla.</p> <p>2. Jak Ústavní soud rozhodl? Ústavní soud odmítl návrh podmínky, kterou navrhl navrhovatel, a rozhodl o změně polikliniky.</p> <p>3. Od kdy je zřízení správa zrušena? Zřízení správy Ústavní soud rozhodl zrušit s účinností od 1. srpna 2024.</p> <p>4. Jaká zřízení správa změny polikliniky platí v období od května 2024 do srpna 2024? V období od května 2024 do srpna 2024 platí zřízení správy, kterou navrhovatel navrhl.</p>	<p>Ústavní soud rozhodl o změně polikliniky, která poskytuje zdravotní péči ženám s onemocněním děložního čípku a děložního hrdla.</p> <p>Ústavní soud rozhodl o změně polikliniky, která poskytuje zdravotní péči ženám s onemocněním děložního čípku a děložního hrdla.</p> <p>Ústavní soud rozhodl o změně polikliniky, která poskytuje zdravotní péči ženám s onemocněním děložního čípku a děložního hrdla.</p> <p>Ústavní soud rozhodl o změně polikliniky, která poskytuje zdravotní péči ženám s onemocněním děložního čípku a děložního hrdla.</p> <p>Ústavní soud rozhodl o změně polikliniky, která poskytuje zdravotní péči ženám s onemocněním děložního čípku a děložního hrdla.</p> <p>Ústavní soud rozhodl o změně polikliniky, která poskytuje zdravotní péči ženám s onemocněním děložního čípku a děložního hrdla.</p> <p>Ústavní soud rozhodl o změně polikliniky, která poskytuje zdravotní péči ženám s onemocněním děložního čípku a děložního hrdla.</p> <p>Ústavní soud rozhodl o změně polikliniky, která poskytuje zdravotní péči ženám s onemocněním děložního čípku a děložního hrdla.</p> <p>Ústavní soud rozhodl o změně polikliniky, která poskytuje zdravotní péči ženám s onemocněním děložního čípku a děložního hrdla.</p> <p>Ústavní soud rozhodl o změně polikliniky, která poskytuje zdravotní péči ženám s onemocněním děložního čípku a děložního hrdla.</p>

10:26 AM · May 7, 2024 · 12.9K Views

Uhlíř David @UhlDavid1 · May 7

Musím pochválit Mgr. Kamilu Abbasi, Ph.D., tiskovou mluvčí Ústavního soudu (a moji asistentku). Bude z ní jednou bezvadná soudkyně.

1 1 49 1.3K