

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Bc. Daniel Richter
Téma práce:	Konzulární a vízová činnost českých zastupitelských úřadů
Rozsah práce:	152 575 znaků včetně mezer podle prohlášení autora
Datum odevzdání práce:	21. 8. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je mezi kvalifikačními pracemi v oblasti správního práva nové. V informačním studijním systému právnické fakulty jsem nenašel jinou, takto zaměřenou práci na správní agendu zastupitelských úřadů České republiky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor se věnuje problematice, která je v učebnicích obecné části správního práva zpravidla vymezena jednou nebo několika málo větami. Jde nepochybně o náročné téma, jelikož autor staví na zelené louce. Práce přesahuje rámec tradičních šablon uvažování ve správním právu a má syntetický charakter.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se vyznačuje přehlednou systematikou. Vlastní zpracování je členěno na čtyři části – první vymezuje základní právní rámec, druhá postihuje organizační stránku zastupitelských úřadů, třetí se věnuje problematice vízové činnosti, poslední čtvrtá rozsáhlé konzulární činnosti. Právě poslední část lze považovat za těžiště práce. Jednotlivé části jsou dále vnitřně strukturovány. Provedené uspořádání je logické a přispívá ke srozumitelnosti práce.

4. Vyjádření k práci

Autor se chopil mimořádně náročné materie. Náročnost je dána nejen enormním rozsahem, ale též svou strukturou, která zahrnuje mezinárodní právo, právo Evropské unie i mnoho vnitrostátních zákonů. K obtížnosti přispívá pozice tématu v zákrytu mimo hlavní nasvícení odborným zájmem a menší počet přímo použitelných zdrojů.

Věcné zpracování je zčásti založeno na odlišování vízové a konzulární činnosti, ovšem vízová agenda je právní úpravou pojímána jako součást konzulární činnosti (srov. čl. 5 písm. d/ Vídeňské úmluvy o konzulárních stycích či § 16 zákona o zahraniční službě).

V práci se objevují prvky drobné neuspořádanosti spočívající v opakování některých poznatků na různých místech, např. odkaz na zvláštní úpravu s Brazílií na str. 15 a 25. Tento rys však ve skutečnosti není úplně na závadu, drobná rekapitulace napomáhá porozumění ze strany čtenáře. Podobně lze pozorovat ne vždy symetrické předkládání některých poznatků, např. na str. 21 při srovnání velvyslanectví, generálních konzulátů a honorárních konzulátů – u některého je odkaz na právní základ, u jiných ne, u jednoho je obecně zmíněna konzulární činnost, u jiného je vymezena v příkladech. Na stejné straně dochází k užití pojmů velvyslanectví i ambasáda bez bližšího vysvětlení terminologie. Vysvětlení pozice administrativního pracovníka, konzulárního úředníka a diplomatického

pracovníka na str. 23 může působit trochu nepřehledně, když pojem administrativní pracovník je používán pro název celé skupiny i pro jednu z podskupin. Tyto drobné disonance však nejsou v celkovém kontextu podstatné a nijak nenarušují práci jako celek.

Ve čtvrté části získává text místy heslovitý charakter, viz např. podkapitulu 4.5 na str. 43–44. To je však do značné míry pochopitelné. Je jasné, že při rozsahu několika oborů zvláštní části správního práva nelze jít do hloubky jako při zpracování tématu jen v hranicích jednoho z nich. Přesto je zpracování velmi přínosné. Práce představuje určitý rozcestník k celé řadě dalších právních předpisů pro jednotlivé okruhy případů. Autor na zelené louce vytyčuje pole, v němž přirozeně zůstává prostor pro další konkretizující zkoumání. Tento aspekt nakonec sám autor reflektuje v závěru na str. 59.

Autor jednoznačně prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce a při řádném použití odborných zdrojů sepsal zajímavou a přínosnou stat'.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor formuloval v úvodu cíl práce takto: „ <i>přehledně popsat konzulární a vízovou činnost českých zastupitelských úřadů ze specifického hlediska vnitrostátního (správního) práva, resp. českého mezinárodního práva správního.</i> “ Tento cíl byl naplněn a práce je přínosem.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nezaznamenal jsem indicie základající podezření na plagiátorství. Kontrola v aplikaci Theses vykazala maximální podobnost 4%, v aplikaci Turnitin je celkové procento podobnosti 24 %.
Logická stavba práce	Systematika práce je logická a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor vychází z velkého a rozmanitého množství zdrojů. Menší objem dostupné literatury kompenzuje jinými prameny. Především musel uspořádat značné množství různorodých a obsahově složitých právních předpisů. Jen výjimečně lze narazit na nepřesnost, viz odkaz pod čarou č. 108 na str. 36, který vede i k ustanovením, která s příslušným textem nesouvisí.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jakkoliv je zvolené téma specifické, zpracování musí být až nečekaně rozkročeno do značné šíře. To přirozeně limituje v tom, že není prostor jednotlivé prvky analyzovat do hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úhledná. Atypicky nemá řádkování 1,5.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná, ovšem s tendencí snižování ve čtvrté části.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jakým způsobem je sjednocován výkon konzulární činnosti zastupitelských úřadů?

Ve kterých činnostech, označovaných jako konzulární činnost, zastupitelský úřad sám realizuje pravomoc a působnost ve vztahu k adresátům veřejné správy a kdy pouze zabezpečuje komunikaci ve vztahu k jiným správním orgánům?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze dne 9. 9. 2024

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.
oponent