

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>VEDOUcí PRÁCE</b>	Doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D.
<b>AUTOR PRÁCE</b>	Martina Benyahya
<b>NÁZEV PRÁCE</b>	

**Motivace dobrovolníků v Komunitním centru Motýlek**

INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE	1	2	3	4
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
<b>ÚVODNÍ ČÁST</b>				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.	x			
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.	x			
<b>ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU</b>				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.		x		
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.		x		
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.	x			
<b>VÝZKUMNÁ ČÁST</b>				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.	x			
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.	x			
<b>ANALYTICKÁ ČÁST</b>				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.	x			
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).	x			
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.	x			
<b>ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR</b>				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.	x			
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky.	x			
<b>PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b>				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.		x		
Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			
<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň</b>				

**KOMENTÁŘ VEDOUcíHO**

Autorka si velmi vhodně zvolila téma svojí BP s ohledem na vlastní dlouhodobé působení jako dobrovolnice v KC Motýlek. Lze ocenit, že ve vlastním výzkumu oslovila dvě skupiny - tedy profesionální zaměstnance i samotné dobrovolníky. VO jsou formulovány vhodně a samotný výzkum je také dobře popsán. Výsledky výzkumu, kdy za nejdůležitější je možno považovat zjištění ohledně potřeby dobrovolníků být oceňováni nejen samotnými klienty, ale i zaměstnanci, je možno vnímat i jako určité konkrétní doporučení pro NNO. Moje připomínka se týká lepšího členění BP, kdy podkap. 4.3.1 Výběr organizace pro výzkum by mohla být logičtěji zařazeno do kap. 3. Práce také obsahuje drobné interpunkční nepřesnosti. Autorka pravidelně konzultovala a případné připomínky se vždy snažila zohlednit.

**OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

Co Vás na odpovědích dobrovolníků nejvíce překvapilo?

<b>Datum:</b>	16. července 2024	<b>Podpis:</b>	Monika Mužáková
---------------	-------------------	----------------	-----------------