

Oponentský posudek bakalářské práce

Název: TRANSSEXUALITA – mezilidské vztahy se zaměřením na vztahy partnerské

Autorka: Petra Procházková

Předložená práce představuje ne tak časté téma kvalifikačních prací, což autorka opakovaně zdůrazňuje. Je vidět její zájem o problematiku a o lidi, kteří řeší tento problém. Přitom se jí, myslím, daří zachovat určitý odstup. Navazuje na svou absolventskou práci s tímto tématem. Čtenář se dozví mnoho nových poznatků. Pozitivním faktem je taky, že se snaží téma uchopit z různých úhlů pohledu.

Půjdeme-li dále prací dle stran, pak nenajdeme poděkování vedoucí práce. Ano, není povinné, nicméně by se slušelo.

V anotaci není čárka za transexualita; „v“ nemá být; jazykově slabé „Partnerské vztahy...jednak...tak...“; dvakrát nelze použít „jenž“!

Pohled na obsah: zpravidla se nečísluje Úvod, Závěr, Seznam literatury; 10.4.1 nelogické, když nenásleduje 10.4.2; 10.1.1 není čárka, stejně tak 10.1.2.

s. 1: dvěma lidem je správně! Jenž opět ve dvou případech nelze použít.

s. 2: špatná vazba („pojmy“); opět jenž!

Poznámkový aparát: za str. chybí tečka vlastně všude.

Doktor Meyer: čeho „doktor“? (s. 3) – lékař?

Doktor Kepfhammer – totéž.

Pozn. č. 5, 12, 13: citovat z originálu (ne vzít „Fifkovou“ a z ní vše).

Po několika definicích by čtenář očekával určité srovnání, shrnutí a přiznání se k určitému pojetí, s nímž se dále pracuje.

V práci je možno zaznamenat slabší kompetenci psát typ těchto prací: nedochází k propojování kapitol a podkapitol, často dojem „jen řadí za sebou“.

s. 5: není čárka na „nejvýznamnější čl.“

Pozn. č. 10: chybí strana.

s. 6: 2. odstavec – za dva druhy poruchy by se hodila dvojtečka např. (stejně tak na s. 8 tři druhy) a pak uvést „tento a tento“, takto text působí jako převzatý z citovaného materiálu; 3. odst. chybí čárka.

Akademický titul není nutný na s. 10.

Dobré je vysvětlovat zkratky (např. s. 10) a pak udělat třeba seznam zkratek.

s. 13: „jednice“, či jedince?

3. odst. s. 14: jiné přístupy: odkud vzato? Čí? Chybí odkaz?

Až do kapitoly 5 se dozvíme o problematice; nebylo by otázku vzniku předřadit fázím přeměny?

Pak najednou jakoby skok do kapitoly 6 bez shrnutí a vysvětlení...

s. 18: „generově“, či genderově? A opakovaně.

s. 21 (kap. 7): 1. odst. nechybí odkaz?

s. 21, pozn. č. 47: špatně zařazená (o větu dříve).

s. 23: „Transsexualismus“? Proč v pozn. č. 52 čerpala názor pana Skrblika z Fifkové, když předtím uvádí tento primární pramen? Proč najednou odstavec po pozn. 52? Odkaz na knihu Morální a duchovně teologické aspekty, které se ale nedozvíme! A ani dále nejsou jinak pojednány.

s. 24: doporučené tituly vhodněji uvést v rámci pozn. aparátu. U dokumentu O člověku jako... už byla příležitost dříve.

„Názory přišli“, či přišly?!!

Stálo by možná za to lépe pojmut: rozlišovat teologicko-etické aspekty, pastorační přístup, osobní prožívání víry těchto lidí a roli společenství. Přece jen je práce předložená v rámci oboru Sociální a pastorační práce a autorka toto téma sama zavedla. Pěkným východiskem mohla být slova pana Štorka.

A najednou přijdou čísla: nebyla by bývala lepší hned za definicí, historií? Jsou tam totiž i údaje historického charakteru.

s. 27: chybí „pro“.

s. 27-28: 1. odst. najednou odpovídá požadované jazykové úrovni... i celkově dále najednou jakoby „jazykově nově probuzená jiná autorka“. Až pak v závěru zase chybičky.

s. 28: není čárka za „děti“

s. 30: HBIGDA (není rozvedeno, vysvětleno).

s. 34-35 nahoře: škoda, že autorka více nerozvedla tu lidskoprávní otázku (a třeba i v souvislosti s teologicko-etickými aspekty pokusu dřívější kapitoly)... Tím vlastně skoro vynechala velmi důležitý rámec problematiky. Mohla v kontextu zmíněné EU uvést alespoň základní lidskoprávní dokument...

Cenné je, že dostal prostor hlas lidí, kteří řeší problém s transsexualitou. Najednou se objevuje potřebné připomenutí předešlých kapitol a jejich témat. Opět tedy jakoby „nová autorka“.

Závěr by zasloužil i shrnutí hlavních výstupů.

Positivně lze hodnotit anketu a její vyhodnocení, jak autorka předeslala.

Seznam literatury: dle abecedy bude nejprve Weiss a pak Zvěřina!

Sekundární literatura a zdroje: jak řazeno? Dle abecedy? Pak to neodpovídá.

Celkově proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji v tuto chvíli hodnocení C-D. O ostatním ať rozhodne obhajoba a posudek vedoucí práce.

V Praze dne 31. 12. 2008

René Milfait