



Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/ky:	Lukáš Burda
Název práce:	Aktivizace seniorů s Alzheimerovou chorobou v zařízení respitní péče
Jméno vedoucí/ho práce:	JUDr. PaedDr. PhDr. Daniel Hanuš, Ph.D., LL.M., MBA
Jméno oponenta/ky práce:	Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.

Hodnocení probíhá na škále 1 (výborně), 2 (velmi dobře), 3 (dobře), 4 (nevyhovující).

Zapište, prosím, známku ve formě číslice za každou níže uvedenou položku. Následně zapište slovně návrh celkové známky.

Forma a struktura práce

Zhodnoťte, zda má práce srozumitelnou a logickou strukturu a zda text splňuje formální požadavky kladené na bakalářskou práci (stylistika, pravopis, citace).

Struktura práce	1
Stylistika a pravopis – jazyková úroveň práce	1
Způsob citování zdrojů – dodržování zvoleného citačního stylu, řádné citování použitých zdrojů	1

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Téma zvolené bakalářské práce (BP) je aktuální a oborově odborně správně zacílené. Jazyková a stylistická úroveň BP je na vynikající úrovni. Autor BP pracuje s citačním aparátem vhodným způsobem.

Dle kontroly systémem Turnitin autor BP patrně opomněl citovat některé zdroje:

- v kapitole „2.1.3 Ageismus“ na str. 14, první odstavec – vysvětlení pojmu ageismus.
- v kapitole „2.2.1 Charakteristika Alzheimerovy choroby“ na str. 16, první odstavec první tři věty.

BP splňuje formální požadavky kladené na tento typ závěrečné práce.

Teoretická část

Zhodnoťte, zda je cíl práce srozumitelně formulován a vysvětlen a zda následný obsah teoretické části práce poskytuje teoretickou základnu pro dosažení cíle a realizaci vlastního výzkumného projektu popsaného v empirické části práce (pokud se nejedná o čistě teoretickou práci).

Formulace cíle/cílů a práce – srozumitelnost, relevance, originalita	2
Představení tématu/problematiky práce – srozumitelnost, zahrnutí relevantních aspektů, aktuálnost	1
Práce s teoretickými koncepty – vhodnost zvolených konceptů vzhledem k tématu práce, srozumitelnost popisu konceptů, kritické hodnocení použitých zdrojů	1

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Konstatuji, že autor v posuzované BP formuloval cíle vhodným způsobem. Obecný cíl BP formulovaný v závěru kapitoly Úvod je následně na str. 37 BP specifikován do výzkumného cíle. Autorem BP je stanovena hlavní výzkumná otázka. Další dílčí výzkumné otázky však stanoveny nejsou. Teoretická část BP je konstruována poznatky představenými od obecných skutečností a informací k dílčím specifikům daného tématu.

Empirická část

Zhodnoťte empirickou část práce, formulaci výzkumných otázek, vhodnost zvolených metod sběru a analýzy dat, kvalitu a analýzu dat, zasazení výzkumných zjištění do kontextu představeného v teoretické části práce, naplnění cílů práce.

Výzkumné otázky – srozumitelnost a vhodnost vzhledem k cílům práce	2
Metoda sběru dat – vhodnost metod/y, srozumitelnost vysvětlení výběru metod/y	1
Metoda analýzy dat – vhodnost metod/y, srozumitelnost vysvětlení výběru metod/y	1
Vzorek – kvalita, srozumitelnost popisu a konstrukce (např. kritéria pro zařazení do vzorku)	1
Zpracování dat – kvalita představení výzkumných zjištění	2
Diskuse výzkumných zjištění – kvalita interpretace a zasazení výzkumných zjištění do kontextu představeného v teoretické části práce	2
Naplnění cílů práce	1

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Nejsou stanoveny dílčí výzkumné otázky. Metoda sběru i analýzy dat je zvolena vhodně. Design analýzy i výběr vzorku respondentů je zdůvodněn dostatečně. Z rozhovorů je vytvořena strukturovaná tematická analýza. Interpretace dat je kratší. Diskuze nad výsledky výzkumu by mohla být podrobnější. Autor v této části BP interpretuje výsledky s ohledem na teoretické kontexty představené v teoretické části BP. Přílohy BP tvoří mj. scénář rozhovorů a anonymizovaný přepis výzkumného rozhovoru. Celkově hodnotím empirickou část BP pozitivně.

Práce s literaturou/zdroji

Zhodnoťte práci s odbornou literaturou, aktuálnost zdrojů a zahrnutí zahraničních zdrojů

Práce s odbornou literaturou (relevance použité literatury k tématu práce a schopnost propojení poznatků z různých zdrojů)	1
Aktuálnost použitých zdrojů (odkazování na nejnovější poznatky)	1
Práce se zahraničními zdroji	1

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Zdroje, které autor použil, jsou tematicky relevantní, přiléhavé a vhodné. Autor v textu BP využil také cizojazyčné zdroje v anglickém a německém jazyce.

Spolupráce s vedoucí/m

Vyplňuje pouze vedoucí práce. Zhodnoťte kvalitu spolupráce se studentem/kou. Zohledněte zejména jeho/její proaktivitu a snahu konzultovat práci v její přípravné fázi a následně během jejího zpracování.

Kvalita spolupráce s vedoucí/m	1
--------------------------------	---

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení známkou 3 a 4):

Spolupráce autora BP s vedoucím práce lze hodnotit jako výbornou. Autor BP připomínky vedoucího BP aktivně zpracovával. Konzultace probíhaly v častých intervalech. Autor BP sám aktivně vyhledával a konzultoval informace k obsahu kvalifikační práce.

Celkové hodnocení

Navrhněte celkovou známku práce pro obhajobu. Ponechte jen Vámi vybrané hodnocení, ostatní varianty, prosím, smažte.

Navržená známka	Výborný
-----------------	----------------

Povinné zdůvodnění celkového hodnocení (max. 500 slov):

Volbu tématu BP autorem je potřeba ocenit. Jedná se o téma, které je – vzhledem k demograficky neustále stárnoucí společnosti – aktuální v odborné praxi sociální práce i ve společenské praxi. Autor zvolil individuální téma BP. Zpracování BP je v celkovém kontextu zdařilé jak po formální, tak po materiální stránce. Byť by se mohl zdát výzkum provedený autorem v BP úzce pojatým, je potřeba vidět přínosy výsledků výzkumu vztažené do odborné i společenské praxe. Ostatně i takto jsou autorem BP stanoveny cíle BP – obecný i výzkumný. Lze konstatovat, že cíle práce byly naplněny.

Konstatuji, že předložená bakalářská práce splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikační práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky pro obhajobu:

1/ Autor se vyjádří k absentujícím citacím v teoretické části BP (viz připomínka výše v textu).

2/Které konkrétní návrhy pro zkvalitnění individuální aktivizace u starších osob autor navrhuje?

3/ Korespondují výsledky výzkumného šetření i s výroky zahraničních autorů?

Datum: 2. 9. 2024

Podpis: Daniel Hanuš