

HODNOCENÍ Závěrečné bakalářské práce

Posudek Oponenta nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

doc. PaedDr. Jiřina Klenková, Ph.D.

Autor/ka bakalářské práce

Anežka Nováková

Název bakalářské práce

Podpora ve vzdělávání žáka s vývojovou poruchou jazyka v základní škole hlavního vzdělávacího proudu

Indikátory kvality práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Svíše obsahuje	Svíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:*Klepněte sem, vyberte známku.***Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka si v práci zvolila téma podpory ve vzdělávání žáka s vývojovou poruchou jazyka v základní škole hlavního vzdělávacího proudu. Na základě analýzy odborných zdrojů zpracovala dvě teoretické kapitoly, které se zaměřují na problematiku vývojových poruch jazyka a rovněž na možnosti vzdělávání žáků s touto poruchou. Výzkumná část je kvalitativního charakteru, autorka vytvořila na základě odpovídajících výzkumných metod podrobnou případovou studii devítiletého chlapce, jemuž byla v předškolním věku diagnostikována vývojová porucha jazyka a porucha pozornosti s hyperaktivitou. Studentka ukázala cestu, kterou chlapec i jeho rodina procházeli od mateřské školy až po školu základní. Autorka si vytýčila za hlavní cíl provést analýzu podpory ve vzdělávání tohoto žáka. K dosažení hlavního cíle formulovala cíle dílčí a výzkumné otázky. Na základě svých šetření se jí podařilo cílů dosáhnout a zodpovědět výzkumné otázky. Ze získaných informací formulovala závěry a rovněž doporučení pro praxi. Je si vědoma limitů výzkumu, které v práci uvádí. Bakalářskou práci Anežky Novákové považuji za dobře zpracovanou, proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1) V doporučeních pro praxi píšete...V případě, že by se kromě žáka s vývojovou poruchou jazyka nacházelo ve třídě více žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, byla by na místě větší personální podpora, tedy zajištění dvou nebo tří asistentů pedagoga (dle možností školy a speciálních potřeb jednotlivých žáků), z nichž jeden by se mohl zaměřovat pouze na žáka s VPJ, aniž by ostatní žáci nebyli o podporu ochuzeni...Domníváte se, že je v možnostech poradenských zařízení v rámci podpůrných opatření doporučit pro každého žáka asistenta pedagoga? 2) Můžete říci, zda v dokumentaci, kterou jste měla k dispozici, bylo nejdříve skutečně doporučeno pracovníci PPP vzdělávání žáka v logopedické třídě pro mentálně postižené?

Dne: 12. srpna 2024

Podpis: