

UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky
POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Jana Brišová

Název práce Faktory ovlivňující důvěryhodnost zpravodajských informací na Facebooku v rámci žurnalistického diskursu

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Kateřina Turková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce rámcově odpovídají schváleným tezím. Otázkou je, proč diplomantka nakonec v práci nevyužila některé tituly uvedené v tezích jako základní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka používá (být problematickým způsobem, více viz níže) zahraniční i tuzemské zdroje. Není možné se však nepozastavit nad tím, že ačkoliv téma DP je vysoce aktuální a zajímavé, velká část literatury, na kterou studentka odkazuje (mimo internetových zdrojů) byla publikována převážně v minulé dekádě nebo i dříve. U některých starších děl (např. Hartson, 2003) je v textu též operováno s tím, že jde o nejnovější nebo nejpokročilejší poznatky. Je otázné, z jakého důvodu a pozice si toto diplomantka dovoluje tvrdit.

Empirická část (vč. metodiky) je z mého pohledu vysoce problematická. Při přepracování DP doporučuji opětovnou konzultaci s odborníky na regresní analýzu, anebo (dle mého názoru méně ambiciózní ale lepší a realističtější variantu) zvolení jiné techniky zpracování dat. Dělat regresi na takto nasbíraných datech z mého pohledu nedává smysl, ale mohu se mýlit. Taktéž by pro vizualizaci výstupů bylo z mého pohledu přínosné využití dalších statistických programů (např. Gretl). Především však v textu postrádám konzistenci v komentáři autorky; slovní interpretace vizualizovaných jevů je někdy velmi základní a stručná, jinde zabíhá do zbytečných detailů.

Práce je zčásti původní a mohla by být pro obor přínosem, avšak nikoliv však ve stávající verzi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy	F

	(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazykově je práce na průměrné úrovni, stylistické nepřesnosti se objevují, přičemž problematické je, že autorka leckdy svou kreativitou upravuje termíny ustálené v oboru. V některých případech by bylo naopak místo anglicismu dobré se pokusit o český překlad (některé pojmy dokonce již české překlady mají, autorka je však opomíjí). Struktura práce není logická, rozložení jednotlivých kapitol je disproporční. Práci chybí základní náležitosti jako např. Úvod. Formálně jde o nedotažené dílo, vč. špatně nastaveného číslování kapitol. Graficky jde o průměrnou DP, přestože např. grafy na s. 15 by jistě mohly vypadat lépe – i vzhledem k tomu, jakou metodu výzkumu a zpracování dat si diplomantka zvolila lze předpokládat, že práci s daty i jejich vizualizaci ovládá. U grafických prvků je pak v několika případech nesprávně uveden zdroj dat, např. graf č. 3 jistě nevychází z autorčiny znalosti. Poznámkový aparát je využíván povětšinou pro reference. Zařazení příloh je vhodné, ovšem u dotazníku v několika případech nevidím v elektronické verzi práce znění otázek (zřejmě záměrně, protože se škála váže k jednomu výtku, ovšem takovéto formátování nemohlo být přívětivé ani pro respondentstvo).

V teoretické části autorka v podstatě nerozlišuje mezi parafrází a přímými citacemi (např. hned pasáž z Giddense na s. 1 je přímou citací, stranu se však nedozvíme; v odstavci na s. 1 (dole) až 2 (nahore) jde zčásti o přímou citaci ze závěrečné práce Veroniky Jánské obhájené na ZČU v r. 2022, nikoliv o parafráze Giddense a Mejzlíkové; definice Sedláčkové na s. 2 je opět přímou citací; s. 3 je prakticky opsaná z příspěvku Karolíny Hájkové na webu EJO - byť je v práci zdroj uveden, přímé citace jsou opět vydávány za parafráze a takováto shoda je nepřipustná, nejde přitom o náhodu - obdobně studentka postupuje i v části věnované afordanci FB, kde využívá text Michala Půty; na s. 18 je uvedena mírně upravená přímá citace z MAM, odkázáno je ale na “hrubá” data z výzkumu AMI Digital Index). Diplomantka dále využívá texty, na které neodkazuje. Naopak, v některých částech zdroje chybí, přestože se nejedná o obecně známé informace (např. začátek kapitoly 3 nebo část s. 21). Taktéž citační styl není jednotný, variuje mezi Harvardským způsobem a poznámkami pod čarou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Jany Brišové má ambici pokrýt důležité a aktuální téma. Bohužel však disponuje výraznými nedostatky (viz výše), které ji v mých očích činí neobhajitelnou.

Z formálního hlediska se práce vymyká klasickým požadavkům kladeným na diplomové práce na IKSŽ FSV UK. V diplomové práci chybí Úvod, jenž je zčásti suplován Abstraktem. Kvůli jeho absenci se však nedozvíme, proč je dané téma důležité (byť souhlasím, že důležité je), proč si autorka toto interdisciplinární téma zvolila, ani jaký je její vztah k tématu, potažmo výzkumnému vzorku. Na závěr teoretické části máme možnost si přečíst shrnutí, které však prakticky shrnutím není; jedná se o jakousi předdefinici proměnných. Empirická část je problematická již od jejího počátku – nejasně stanovené hypotézy, není patrné, proč je tato metoda (a mj. též distribuce dotazníku a následná technika zpracování dat), o metodě jako takové se v textu pramálo dozvíme. Interpretace není čtenářsky přívětivá.

Nejzávažnějším přečinem je pak porušení citačních pravidel. Diplomovou práci Jany Brišové bohužel v tomto stavu nemohu doporučit k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm F.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak autorka postupovala při rešerši a následné práci s literaturou?
5.2	Proč diplomantka používá DNR 2021, když sama v textu píše, že je tento report RI vydáván každoročně?
5.3	Způsob šíření dotazníku mohl způsobit výrazné zkreslení dat, což autorka přiznává v kapitole věnované limitům výzkumu. Proč se k němu diplomantka uchýlila? Nabízely se jiné možnosti? Jaké?
5.4	Co je nejdůležitějším zjištěním, ke kterému jste ve své DP došla?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorského systému Turnitin činí 20 %, přičemž text vykazuje znaky mozaikového plagiátorství. Přímé citace jsou v textu opakovaně vydávány za parafráze. Jelikož se dle mého názoru nejedná o úmysl, nepodávám podnět k disciplinární komisi a důrazně doporučuji DP přepracovat.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě) X

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Porušení antiplagiátorských pravidel, celková kvalita DP. Nedoporučuji podání podnětu k DK, ale dávám na zvážení komisi dle průběhu obhajoby.

Datum: 31. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.