

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převedte do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Jan Ludvík
Pracoviště (zkratkou)	KBS
Posudek (oponent/školitel)	Školitel
Jméno a příjmení autora/ky BP	Vojtěch Válek
Název BP (stačí bez podnázvu):	Finská cesta do NATO

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uvedte však níže, že hodnotíte celkově F.**

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:**

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)**

10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. **Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.**

**Váha**

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl ( otázku) práce	9	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	8	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9	1
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9	1
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	8	1
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10</b>	<b>8,6</b>	

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"**

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
<b>BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	8	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	9	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	8	1
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7	1
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b>	<b>8,2</b>	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):	Váha	
Formální aspekty	8,6	1
Odborný charakter	8,2	1
<b>Celkem</b>	<b>8,4</b>	
<b>Odpovídající klasifikace A-F</b>	<b>C</b>	

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč

Bakalářská práce zkoumá velmi aktuální a zajímavé téma finského vstupu do NATO a související problematiku konce neutrality. Autor si zaslouží uznání za schopnost problematizovat obecně přijímané názory na vliv ruské hrozby a za to, že dokázal smysluplně argumentovat, proč není možné vysvětlit finské rozhodnutí o členství v alianci pouze touto hrozbou.

Práce vyniká vysokou mírou systematičnosti a důsledností při aplikaci kvalitativní metodologie. Autor prokázal snahu o rigorózní přístup k metodě sledování procesů (process tracing). Nicméně by aplikace této metody mohla být podrobnější a věnovat se jednotlivým událostem s větší hloubkou. Rozsah zkoumaného empirického materiálu se jeví jako omezený, což je i pro úroveň bakalářské práce poměrně významným nedostatkem.

Celkově, přes výše uvedené výtky a některé další drobnější chyby (např. tvrzení, že Švédsko sousedí s Ruskem, nebo nesprávné psaní některých jmen velkými písmeny), považuji práci za zdařilou a odpovídající požadavkům kladeným na tento typ akademického díla.

*Pozn: 1) Pro nový řádek využij  
"alt+enter"  
2) **Min 300 znaků***

**Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář**

**El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):**