

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

| | |
|------------------------------------|--|
| Jméno a příjmení autora/ky posudku | Věra Kotábová |
| Pracoviště (zkratkou) | IPS FSV UK |
| Posudek (oponent/školitel) | Školitel |
| Jméno a příjmení autora/ky BP | Adam Roškot |
| Název BP (stačí bez podnázvu): | Redistricting a gerrymandering v roce 2021 a jeho možné implikace v tomto desetiletí |

| | |
|--|-----|
| 0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nespĺňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uved'te však níže, že hodnotíte celkově F. | |
| Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)? | ANO |
| Nalezli jste v práci plagiátorství? | NE |
| Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)? | NE |

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

| | | |
|---|----------|-------------|
| 1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10) | | |
| <i>10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.</i> | | Váha |
| Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce | 9 | 1 |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | 6 | 1 |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | 6 | 1 |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení): | 5 | 1 |

| | | |
|---|------------|---|
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké): | 8 | 1 |
| Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 | 6,8 | |

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Slabší stránkou práce je její stylistická úroveň - místy se text poněkud vzdaluje od odborného stylu a jazyka, což může částečně souviset s jistou spekulativností řešené problematiky. Výhrady lze mít i k nejednotnému označování grafického materiálu (který je souhrnně představen v přehledu map, grafů a tabulek), rovněž není vždy zcela zřejmé, které z výše uvedených autor zpracoval sám a které převzal.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

| 1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše) | Váha | |
|--|------------|---|
| BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | 9 | 1 |
| Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje | 8 | 1 |
| Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky? | 6 | 1 |
| Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | 7 | 1 |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | 8 | 1 |
| Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů | 7 | 1 |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 | 7,5 | |

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Autor pro potřeby své práce sesbíral značné množství aktuálních informací a empirických dat, jež dokázal velmi dobře interpretovat, jakkoli správnost jeho dílčích dedukcí prověří nastávající čas. Třebaže neusiloval o nová zjištění v teoretickém rámci redistrictingu, jeho vhled do situace ve vybraných kongresových obvodech a popis možných scénářů dokládá jeho kvalifikovanou znalost zkoumaných procesů.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

| Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí): | Váha | |
|--|------|---|
| Formální aspekty | 6,8 | 1 |
| Odborný charakter | 7,5 | 1 |

| | |
|------------------------------|-----|
| Celkem | 7,2 |
| Odpovídající klasifikace A-F | C |

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč

Autor si zvolil ambiciózní téma, jež rezonuje napříč Spojenými státy - o jeho aktuálnosti ostatně vypovídá množství minulých i současných soudních sporů, které se řeší na úrovni států i na úrovni Nejvyššího soudu. Provedl přiměřenou heuristiku a poučeně využíval empirická data, byť podcenil formální aspekty své práce. Vyzdvihnout lze jeho interpretace ve výzkumné části, na jejichž základě jasně a srozumitelně odpověděl na vytyčené výzkumné otázky. Pan Roškot prokázal spolehlivou orientaci v problematice, schopnost zdůvodněné argumentace i úvah nad možnými dosahy svých závěrů a proto jeho práci doporučuji k obhajobě.

*Pozn: 1) Pro nový řádek využij "alt+enter"
2) **Min 300 znaků***

Znaků v poli výše (min 300, max 2000)

624

Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář

Projevuje se u nezávislých komisí vliv na spravedlivější rozhodování o hranicích kongresových obvodů? Jaké jsou jejich limity? Mohou mít vliv na složení Sněmovny reprezentantů?

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):

| Posudek | Rozsah | Plag | Problém | Váha | Váha Fin |
|----------------|----------------------------|-------------|----------------|-------------|-----------------|
| Školitel | ANO | ANO | ANO | 0 | 1 |
| Oponent | NE | NE | NE | 0,5 | 1,5 |
| | Neodůvo dněně dlouhé | Omezen ě | | 1 | 2 |
| | | | | 1,5 | 3 |
| | | | | 2 | |
| | | | | 9 | |
