

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Miloš Brunclík
Pracoviště (zkratkou)	KP IPS FSV UK
Posudek (oponent/školitel)	Oponent
Jméno a příjmení autora/ky BP	Adam Roškot
Název BP (stačí bez podnázvu):	Redistricting a gerrymandering v roce 2021 a jeho možné implikace v tomto desetiletí

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uved'te však níže, že hodnotíte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)

10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení.

Váhu položky nemusíte měnit. **Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.**

Váha

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce	8	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	5	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	5	1
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	3	1
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	7	1

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Formální stránka je hlavním nedostatkem bakalářské práce. BP je místy velmi skoupá na odkazy. Např. na s.6, kde autor uvádí celou řadu tvrzení, není žádný odkaz. Obdobně na s. 30 je jen jeden odkaz na literaturu, ačkoli je stránka plná různých faktů a tvrzení, která nejsou banální. Na s. 9 autor hovoří o různých teoriích, aniž by uvedl jediný relevantní odkaz. Práce je slabá i po stylistické stránce. Autor často operuje s hovorovými výrazy - např. na s. 28 a 32 používá termín "šíleně": "...aniž by to nevypadalo naprosto šíleně" (s. 28). Na s. 8 je nevhodný termín "napakuje". Způsob odkazování je nedostatečný. Někde autor používá jen hypertextové odkazy. Tabulky a grafy nejsou označeny názvem nad nimi, chybí legenda a zdroj. Jsou přepokopány z anglických originálů, aniž by se je autor pokoušel graficky lépe zpracovat.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	7	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	6	1
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5	1
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	6,7	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Práce se zabývá zásadními problémy volebních systémů v USA. V rámci jedné BP je nemožné je všechny detailněji zpracovat. Práce je tedy víceméně povrchní a nepřináší žádná nová zjištění. Nicméně práce je informativní, autor prostudoval relevantní literaturu a byl schopen zformulovat klíčová zjištění a odpovědi na své výzkumné otázky. Práce je ve skrze popisná, bez větší analytické hloubky a replikující dosavadní výzkum

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):		Váha
Formální aspekty	5,6	1
Odborný charakter	6,7	1
Celkem	6,1	
Odpovídající klasifikace A-F		D

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaši volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč

Autor si za téma své BP vybral téma redistrictingu a gerrymanderingu v kontextu amerických voleb. Prokázal velice slušnou orientaci v problematice. Dokázal zpracovat solidní odborný text, který je kompaktní. Má jasnou strukturu, formuluje tři výzkumné otázky, na které nalézá odpovědi. Hlavní problém BP je její formální úroveň, která sráží celkový dojem ze závěrečné práce - stylistika, úroveň zpracování grafů a tabulek, způsob odkazování jsou podprůměrné. Autor si vybral náročné a rozsáhlé téma, které je pro rámeček BP až příliš velkým soustem. Výsledkem je práce, která mnohdy ulpívá na povrchu a nerozvíjí dosavadní poznatky. Na druhé straně je autor schopen svá tvrzení empiricky doložit, uvádí celou řadu faktů a zjištění, která činí jeho závěry věrohodné. Autor prokázal kompetenci zpracovat odborný text, zaujetí pro téma a schopnost přesvědčivě argumentovat a obhájit svá tvrzení.

Pozn: 1) Pro nový řádek využij "alt+enter"
2) **Min 300 znaků**

Znaků v poli výše (min 300, max 2000)

891

Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):