

UNIVERZITA KARLOVA

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut politologických studií

Katedra politologie

Bakalářská práce

2024

Adam Roškot

UNIVERZITA KARLOVA

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut politologických studií

Katedra politologie

**Redistricting a gerrymandering v roce 2021 a jeho možné
implikace v tomto desetiletí**

Bakalářská práce

Autor práce: Adam Roškot

Studijní program: Politologie

Vedoucí práce: PhDr. Věra Kotábová

Rok obhajoby: 2024

Prohlášení

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracoval samostatně a použil jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.
4. Při přípravě této práce autor použil ChatGPT za účelem rychlejšího vytvoření tabulek z dat. Po použití tohoto nástroje/služby autor obsah podle potřeby zkontroloval a upravil a přebírá plnou odpovědnost za obsah publikace.

V Praze dne 20. 4. 2024

Adam Roškot

Poděkování:

Rád bych poděkoval PhDr. Věře Kotábové za vedení mé práce, za cenné rady a za trpělivost při vedení mé práce.

Bibliografický záznam

Roškot, Adam. Redistricting a gerrymandering v roce 2021 a jeho možné implikace v tomto desetiletí. Praha, 2024. 51 s. Bakalářská práce (Bc). Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut politologických studií, Katedra politologie. Vedoucí bakalářské práce PhDr. Věra Kotábová

Rozsah práce: 74 617 znaků

Abstrakt:

Redistricting (česky překreslování hranic volebních obvodů) je častým tématem diskuse a sporů v politické sféře Spojených států. Pokud po sčítání lidu, které probíhá v pravidelných intervalech každých deset let, dojde k výrazným změnám počtu obyvatel v jednotlivých členských státech unie, mění se v dotčených státech i počet volených zástupců lidu ve Sněmovně reprezentantů, a je tedy nezbytné překreslit hranice volebních obvodů tak, aby splňovaly zákonná kritéria. Redistricting v podstatě určuje, jak jsou voliči v daném státě rozděleni do volebních obvodů, a má tak zásadní dopad na podobu politické reprezentace státu ve Sněmovně reprezentantů, a tím i na rozhodování v zemi. Poslední redistricting v roce 2021 je další z dlouhé řady těch, kde bylo využito gerrymanderingu, tj. manipulativního překreslení hranic obvodů tak, aby to vyhovovalo jedné či druhé straně.

Zadavatel tohoto manipulativního překreslování, jímž bývá ta politická strana, která má většinu ve státním legislativním sboru, usiluje o vytvoření takových volebních obvodů, v nichž jejich strana zvítězí, což oslabuje soutěživost voleb a může mít i další důsledky, například ztrátu či oslabení zastoupení menšinových skupin voličů.

Cílem této bakalářské práce je zkoumat a analyzovat současnou situaci redistrictingu v roce 2021 ve Spojených státech a jeho dopad na politickou reprezentaci pomocí srovnávací metody a analýzy volebních trendů a dále určit, pro koho je momentální mapa výhodnější, popřípadě zda nebude v důsledku volebních trendů vypadat na konci desetiletí úplně jinak. Tato práce vychází ze studia relevantní literatury, statistických dat a srovnání redistrictingu v různých státech. Dále se zabývá otázkou politické manipulace a zájmů, které jsou s redistrictingem spojovány.

Zjištění naznačují, že mapa obvodů pro toto desetiletí stále lehce favorizuje republikány, nicméně ne takovým způsobem jako minulé desetiletí, a také, že ve Spojených státech se nyní odehrává výměna voličských koalic.

Abstract:

Redistricting, or the redrawing of electoral district boundaries, is a frequent topic of discussion and dispute in the political sphere of the United States. If significant changes in the population of individual member states of the union occur after the census, which takes place at regular intervals every ten years, the number of elected representatives in the House of Representatives changes in the affected states, and it is therefore necessary to redraw the boundaries of electoral districts to meet legal criteria. Redistricting basically determines how voters are divided into electoral districts, and thus has a significant impact on the political representation of the state in the House of Representatives and therefore on decision-making in the country. The latest redistricting in 2021 is another in a long series where gerrymandering has been used, i. e., manipulative redrawing of district boundaries to favor one party or another.

The perpetrator of this manipulative redrawing, usually the political party that holds the majority in the state legislative body, seeks to create electoral districts in which their party will

win, thereby weakening the competitiveness of elections and potentially having other consequences, such as the loss or weakening of representation for minority groups of voters. The aim of this bachelor's thesis is to examine and analyze the current situation of redistricting in 2021 in the United States and its impact on political representation through a comparative method and analysis of electoral trends, and further to determine for whom the current map is more advantageous, or whether it will look completely different at the end of the decade due to electoral trends. This work is based on the study of relevant literature, statistical data, and comparison of redistricting in different states. It also addresses the issue of political manipulation and interests associated with redistricting.

The findings suggest that the district map for this decade still slightly favors Republicans, however, not to the same extent as the previous decade, and also that there is currently a shift in voter coalitions occurring in the United States.

Klíčová slova:

volební obvod pro volby do Sněmovny reprezentantů, redistricting, gerrymandering, Demokratická strana, Republikánská strana

Keywords:

congressional district, redistricting, gerrymandering, Democratic party, Republican party

Obsah

1. Úvod.....	2
1.1 Metodologie.....	3
2. Teoretická část.....	6
2.1 Rozbor Literatury	10
3. Redistricting	14
3.1 Nové Mexiko.....	14
3.2 Tennessee.....	15
3.3 Illinois.....	18
3.4 Nevada.....	21
3.5 Severní Karolína.....	23
3.6 Důvody a motivace pro gerrymandering v těchto případech.....	26
4. Důsledky gerrymanderingu na politický proces.....	27
4.1 Dopad na volební soutěživost.....	27
4.2 Vliv na participaci občanů a důvěru v demokracii	29
5. Možné implikace gerrymanderingu v tomto desetiletí	32
5.1 Technologický vývoj a jeho dopady na redistricting	32
5.2 Právní snahy a reformy zaměřené na omezení gerrymanderingu.....	34
6. Politické trendy a jejich vztah k manipulaci s volebními obvody	36
6.1 Předměstí	38
6.2 Venkov na Středozápadě.....	44
6.3 Většinově hispánské obvody	47
Shrnutí výsledků výzkumu:.....	52
Závěr	53
Summary	54
Zdroje	55
Seznam map	60
Seznam grafů.....	61
Seznam tabulek.....	61

1. Úvod

Gerrymandering je fenomén, který spočívá v manipulaci s hranicemi volebních obvodů za účelem zvýhodnění politické strany a představuje jeden z nejkontroverznějších a nejtrvalejších jevů v moderní demokracii. Tento fenomén má hluboké kořeny v politické historii, poprvé byl zaznamenán v 19. století ve Spojených státech. Jeho význam je i dnes široce diskutován mezi akademiky, politiky a odborníky na veřejnou správu. Přestože je gerrymandering často vnímán jako problém starý stejně jako samotné demokratické volby, jeho implikace v tomto desetiletí nabývají nových rozměrů, které si zaslouží podrobnou analýzu a pozornost.

V minulých letech jsme byli svědky technologického pokroku, který umožňuje stále sofistikovanější způsoby manipulace s volebními obvody. Použití takto pokročilých datových analýz a algoritmů strojového učení umožňuje politikům vytvářet volební mapy s nevídanou přesností a efektivitou. Tyto technologie umožňují detailní analýzu demografických údajů a politických preferencí voličů, což značně zvyšuje účinnost gerrymanderingu a zároveň komplikuje jeho detekci a regulaci. Tento vývoj klade nové výzvy před demokratické instituce, které se musí vypořádat s otázkami spravedlivé reprezentace a integrity volebního procesu.

Cílem této práce je analyzovat současné trendy a techniky gerrymanderingu s důrazem na jeho politické, právní a sociální implikace v kontextu 21. století. Budeme se zabývat následujícími otázkami: Jak proběhl redistricting a gerrymandering ve vybraných státech a koho více finální mapy favorizují? Má gerrymandering vliv na politický proces, a pokud ano, v jakém směru? Jaký vliv budou mít trendy u různých voličských skupin na volby do Sněmovny reprezentantů a ostatní federální volby?

Pro hledání komplexních odpovědí na tyto otázky se tato práce zaměří na konkrétní případové studie z různých zemí a politických systémů.

Gerrymandering narušuje základní principy demokratické spravedlnosti tím, že zkresluje volební výsledky a zvyšuje politickou polarizaci. Například v USA vedly tyto praktiky k vytvoření „bezpečných“ obvodů, kde má jedna strana zaručené vítězství, což snižuje motivaci politiků reagovat na potřeby všech voličů, jelikož vědí, že budou znovu zvoleni. Podobné problémy se objevují i v jiných demokratických zemích, kde gerrymandering narušuje integritu voleb a důvěru veřejnosti v demokratické instituce.

Aspekty, které se týkají právní části gerrymanderingu, jsou stejně kontroverzní. V mnoha státech existují zákony a soudní precedenty, které se snaží omezit nebo zakázat gerrymandering, avšak jejich účinnost je často omezená. Soudní spory týkající se volebních obvodů jsou časté a výsledky těchto sporů mohou mít velké důsledky pro politickou krajinu dané země. Přesto zůstává otázka, zda jsou současné zákony a soudní přístupy dostatečné pro řešení tohoto problému.

Sociální dopady gerrymanderingu jsou také nemalé. Manipulace s volebními obvody může vést k potlačení práv určitých skupin voličů, ať už na základě jejich politických preferencí, etnické příslušnosti nebo socioekonomického postavení. Tímto způsobem gerrymandering nejenže narušuje princip rovné reprezentace, ale také může přispívat k prohlubování sociálních a politických rozdílů ve společnosti.

Tato studie si klade za cíl přispět k širšímu porozumění a diskuzi o gerrymanderingu s ohledem na jeho důsledky pro demokratické procesy a spravedlivou reprezentaci občanů. Vzhledem k rostoucímu významu této problematiky v současné politické krajině je nezbytné kriticky zhodnotit nejen metody a účinky gerrymanderingu, ale také možnosti jeho regulace a prevence. Analyzujeme různé přístupy k řešení tohoto problému včetně legislativních opatření, soudních rozhodnutí a občanských iniciativ s cílem identifikovat nejlepší praxe a doporučení pro budoucí politiky.

1.1 Metodologie

Metodologie této bakalářské práce byla navržena tak, aby umožnila komplexní a detailní analýzu fenoménu gerrymanderingu v různých státech. Výzkum byl zaměřen na tři hlavní oblasti: zkoumání gerrymanderingu v jednotlivých státech, analýzu právních aspektů gerrymanderingu a identifikaci trendů ve volebních obvodech.

Níže jsou popsány konkrétní metodologické postupy a nástroje použité v jednotlivých fázích tohoto výzkumu.

Výběr vzorku a sběr dat

Výzkum se zaměřil na některé státy, které byly vybrány na základě následujících kritérií:

Politická a geografická diverzita: Výběr států zahrnoval různé regiony a politické systémy, aby byla zajištěna reprezentativnost vzorku.

Historie gerrymanderingu: Byly zahrnuty státy s různými zkušenostmi s gerrymanderingem, včetně těch s výraznou historií této praxe a těch, které implementovaly významné reformy.

Data byla shromážděna z následujících zdrojů:

Oficiální volební mapy a demografické údaje: získané z vládních a veřejně dostupných databází.

Akademické studie a odborné články: získané prostřednictvím univerzitních knihoven a online akademických databází.

Analýza gerrymanderingu v jednotlivých státech

Analýza gerrymanderingu v jednotlivých státech zahrnovala následující kroky:

Demografická analýza: Analyzovány byly demografické údaje voličů v jednotlivých obvodech, včetně jejich rasového, etnického a socioekonomického složení. Cílem bylo zjistit, zda a jak jsou určité skupiny voličů rozptýleny nebo koncentrovány v určitých obvodech.

Analýza volebních výsledků: Zkoumány byly volební výsledky v jednotlivých obvodech za několik volebních cyklů. Byly analyzovány trendy ve volebních výsledcích, včetně stability výsledků a změn ve voličské podpoře pro jednotlivé strany.

Analýza právních aspektů gerrymanderingu

Právní analýza byla zaměřena na zkoumání legislativních rámců a soudních rozhodnutí týkajících se gerrymanderingu. Postup zahrnoval následující body:

Analýza legislativních textů: Zkoumány byly relevantní zákony a předpisy upravující proces redistrictingu v jednotlivých státech. Zvláštní pozornost byla věnována změnám v legislativě v reakci na soudní rozhodnutí nebo politické reformy.

Soudní judikatura: Analyzována byla klíčová soudní rozhodnutí týkající se gerrymanderingu, včetně rozhodnutí nejvyšších soudů a federálních soudů. Cílem bylo identifikovat právní argumenty a principy, které soudy používají při hodnocení legálnosti volebních map.

Identifikace trendů ve volebních obvodech

Identifikace trendů ve volebních obvodech zahrnovala následující kroky:

Longitudinální studie: Byly analyzovány změny ve volebních mapách a demografických údajích v průběhu času. Cílem bylo zjistit, jak se volební obvody měnily v reakci na demografické změny a politické tlaky.

Komparativní analýza: Porovnávány byly volební obvody v různých státech, aby byly identifikovány společné trendy a rozdíly. Zvláštní pozornost byla věnována státům, které implementovaly nezávislé komise pro redistricting, a státům, které zůstaly u tradičních politicky kontrolovaných procesů.

Statistická analýza: Použity byly statistické nástroje k analýze korelací mezi demografickými údaji, volebními výsledky a právními intervencemi. Cílem bylo identifikovat faktory, které nejvíce ovlivňují výsledky gerrymanderingu.

Závěr metodologické části

Použitá metodologie umožnila komplexní a mnohostrannou analýzu gerrymanderingu, která zahrnovala jak kvantitativní, tak kvalitativní přístupy. Kombinace kartografické, demografické, právní a statistické analýzy poskytla robustní základ pro pochopení mechanismů a dopadů gerrymanderingu v různých státech.

Terminologie:

Congressional district – volební obvod pro volby do Sněmovny reprezentantů, zkráceně kongresový obvod – volební celek, který má po celých Státech přibližně stejný počet obyvatel a je reprezentován jedním kongresmanem.

Redistricting – překreslování volebních obvodů v těch členských státech USA, v nichž dojde v důsledku výrazného úbytku nebo naopak nárůstu počtu obyvatelstva ke změně v počtu volených zástupců do Sněmovny reprezentantů.

Gerrymandering – umělá manipulace s obvody, která má za cíl zvýhodnit jednu stranu na úkor jiné.

Dummymander – gerrymandering, který se obrátí proti straně, která ho vymyslela.

Packing – metoda gerrymanderingu, ve které voliče opoziční strany sloučíme do jednoho obvodu, aby byli slabší v ostatních obvodech.

Reapportionment – přerozdělování obvodů jednotlivým státům do Sněmovny reprezentantů na základě výsledků sčítání obyvatel.

Flip – překlopení – stav, kdy volby vyhraje druhá strana než v posledních volbách.

Cracking – metoda gerrymanderingu, ve které voliče opoziční strany rozdělíme do více obvodů a znemožníme jim zvolit si svého reprezentanta.

Swing state / Purple state – stát, který je rozdělen přibližně půl na půl mezi demokraty a republikány, a obě strany mají šanci na vítězství.

Blue state / Blue district – modrý stát/obvod – obvykle označuje místo, kde jsou demokraté silní a republikáni v těchto místech nemají moc šancí na výhru.

Red state/ Red district – červený stát/obvod – červená je barva republikánů a označuje místo, kde jsou silní republikáni a demokraté tam nemají moc šancí na výhru.

Toss-up – nerozhodnutý – přívlástek obvodu, kde je možný výsledek dopředu nepredikovatelný.

Tilt – přívlástek obvodu, kde se vítězství měří do rozdílu 1 %.

Lean – přívlástek **obvodu**, kde se vítězství pohybuje v intervalu od 1 do 5 %.

Likely – přívlástek obvodu, kde se vítězství měří v intervalu 5–15 %.

Safe – přívlástek obvodu, kde se vítězí o 15 % a více.

Trifecta – stav, při **kterém** jsou obě komory státního kongresu a guvernér ze stejné strany.

Veto-proof majority – vetu vzdorná většina v obou komorách kongresu, která je schopna přehlasovat veto guvernéra/prezidenta.

2. Teoretická část

Gerrymandering je komplikovaný a mnohostranný fenomén, který vyžaduje hluboký teoretický rámec pro pochopení jeho mechanismů, dopadů a možných řešení. V této části se zaměříme na definici a typologii gerrymanderingu, jeho historický vývoj, teoretické modely a přístupy k analýzám i právní a institucionální aspekty regulace tohoto fenoménu. Důležitý je také historický vývoj a volební systém se kterým gerrymandering úzce souvisí a proto stručně zmíníme volební systémy.

Historický vývoj

Historie gerrymanderingu sahá až do počátků 19. století, kdy byl tento termín poprvé použit ve Spojených státech. Název je odvozen od jména Elbridge Gerryho, tehdejšího guvernéra Massachusetts, který schválil volební mapu tak bizarního tvaru, že připomínala salamandra. Od té doby se gerrymandering stal běžnou praktikou v mnoha demokraciích po celém světě. V historii byly metody gerrymanderingu relativně jednoduché a založené na základních demografických údajích. Avšak s nástupem moderních technologií, jako jsou geoinformační systémy a pokročilé datové analýzy, se metody gerrymanderingu staly mnohem sofistikovanějšími a efektivnějšími.

Volební systémy

Poměrný systém tento systém zajišťuje, že počet získaných hlasů přibližně odpovídá počtu zástupců v parlamentu. To znamená, že když strana získá 25% hlasů ideálně by měla mít 25% zastoupení v parlamentu. Neplatí to vždy, většinou do výsledku zasáhne spodní hranice, která některé strany nepustí do parlamentu a taky záleží na konkrétní metodě poměrného systému. Tento systém vede k férovějšímu zastoupení, ale i křehčím koalicím. Gerrymandering se tohoto systému netýká.

Většinový systém tento systém je definován principem vítěz bere vše. Kandidát nebo strana, která získá nejvyšší počet hlasů v daném obvodu je automatickým vítězem. Zároveň v tomto systému jsou jasně definována území, většinou podle počtu obyvatel, aby každý volební obvod měl ideálně stejný počet. V tomto systému nemůže existovat jednotný celek, nebo pár různých celků jako např. kraje v ČR, jelikož jedna strana by mohla mít 100% zastoupení do dané instituce. Nevýhodou systému je malé zastoupení názorů a většinou jsou tu relevantní pouze 2 velké strany, což prohlubuje polarizaci společnosti. Na druhou stranu vlády vzešlé z tohoto systému většinou vydrží, jelikož jsou jednobarevné a mají i pohodlnou většinu ve svých parlamentech. Tohoto systému se gerrymandering týká.

Smíšený systém tento systém kombinuje prvky z obou předchozích systémů, ale pro naši práci není relevantní.

Americký systém

V americkém systému je většinový systém na federální úrovni ve všech volbách. Tedy do Sněmovny reprezentantů, Senátu i Prezidenta. Pro tuto práci jsou relevantní jen volby do Sněmovny reprezentantů.

Do Sněmovny reprezentantů se volí pomocí obvodů, které se v případě významné změny počtu obyvatel v jednotlivých státech jednou za 10 let překreslují a to proto, aby každý obvod měl přibližně stejný počet obyvatel. Minimálně však musí být jeden mandát na stát, např. Wyoming nebo Dakoty jsou jedno obvodové státy. V těchto státech gerrymandering neprobíhá. Gerrymandering probíhá za splnění podmínky, že ve státě je jednobarevná kontrola legislativy a exekutivy nebo je veto legislativou přehlasovatelné. Není to vždy tak, že když jedna strana ovládá překreslování obvodů, že používá gerrymandering, ale vždy když je gerrymandering použit je to stát kontrolován čistě demokraty nebo republikány.

Než začne proces zvaný redistricting, nejprve probíhá sčítání obyvatel, které v článku I, oddílu 2¹ upravuje Ústava USA a které se koná každých 10 let. Ve stejném článku a oddílu Ústava rovněž vyžaduje proporční zastoupení. Po sečtení obyvatel přichází na řadu tzv. reapportionment, jenž je upraven zákonem z roku 1929 (The Permanent Apportionment Act of 1929²), což je vlastně přidělování počtu křesel do Sněmovny reprezentantů jednotlivým státům. Konkrétně tuto dekádu např. Kalifornie a New York přišly o jedno křeslo, kdežto Florida jedno získala, Texas dokonce dvě³. Tyto kongresové obvody jsou oblastí, která má reprezentovat určitý počet lidí v daném státě. Karcher v. Daggett⁴ byl případ u Nejvyššího soudu, v němž byl předmětem sporu fakt, že největší a nejmenší obvod měly deviace v populaci 1 %. Nejvyšší soud vynesl rozsudek, který říká, že deviace 1 % je příliš velká, a na základě tohoto rozsudku se dodnes řídí redistricting. Obvody také podléhají Equal Protection Clause⁵ a měly by si být tak blízko počtem obyvatel, jak je to ten možné. Až poté nastupuje proces redistrictingu, při kterém se překreslují jednotlivé obvody ve státě. Během redistrictingu by měla být dodržena pravidla, jako je kompaktnost, místní komunita by se neměla dělit do více obvodů a také by neměla být radikálně změněna stranická příslušnost daného obvodu. Ve většině států funguje redistricting na principu toho, že státní legislativa překresluje obvody a guvernér má právo je vetovat. Právě v těchto státech je redistricting nejviditelnější, pokud tam má jedna strana tzv. trifecta, což znamená kontrolu nad oběma komorami kongresu a nad křeslem guvernéra, nebo legislativa má tzv. veto-proof majority, což je přehlasovatelné veto.

V těchto státech si jedna strana může dělat s obvody, co uzná za vhodné. Potom z toho vznikají strašlivé příklady gerrymanderingu jako například v Illinois, Novém Mexiku, Tennessee a dalších. Tyto a další státy budou konkrétně jednotlivě rozebrány dále v textu. V další části států nastává situace, kdy jsou kompetence rozděleny mezi nezávislou komisí a legislativou – komise nakreslí jednotlivé obvody a legislativa je poté schvaluje. Většinou to

¹ https://www.census.gov/history/pdf/Article_1_Section_2.pdf

² <https://www.govinfo.gov/app/details/COMPS-5343>

³ <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R45951>

⁴ <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/462/725/>

⁵ <https://constitution.congress.gov/browse/amendment-14/>

ovšem nefunguje, jelikož legislativa obvody neschválí a potom jde tato záležitost k soudu, který je většinou pro zachování staré mapy s minimálními změnami anebo nechá rozhodnutí na legislativě. Další možnost je, že má vše na starosti nezávislá komise. Existují dva druhy těchto komisí, buď odborníci nestranní, alespoň v principu, nebo je složena z členů obou stran v poměru 1 : 1. A legislativa musí schválit návrhy komise. Speciální situace nastává, když je legislativa rozdělena, tj. dolní komora republikánská a horní demokratická nebo naopak, v tomto případě většinou rozhoduje soud, a ten v principu rozhoduje tak, že zachová poslední platnou mapu s minimální úpravou ve snaze být neutrální.

Definice a typologie Gerrymanderingu

Gerrymandering by se dal definovat jako záměrná manipulace hranic volebních obvodů s cílem získat politickou výhodu pro určitou stranu nebo skupinu. Tato manipulace má různé formy, které lze rozdělit do dvou kategorií a dvou metod jak gerrymandering provést⁶:

Stranický gerrymandering⁷: Tento typ gerrymanderingu se zaměřuje na prospěch jedné politické strany na úkor druhé. Politici nebo strany, které řídí proces přerozdělování, vytvářejí volební obvody tak, aby maximalizovaly počet obvodů, kde mají zaručeno vítězství.

Rasový gerrymandering⁸: Tento typ gerrymanderingu zahrnuje manipulaci s hranicemi okresů na základě rasových nebo etnických charakteristik voličů. Cílem může být buď rozptýlení menšinových voličů do více obvodů za účelem snížení jejich politické moci, nebo naopak jejich koncentrace do několika obvodů, což může vést k vytvoření „bezpečných“ míst pro danou stranu.

Cracking je agresivnější metoda a spočívá v tom, že nějaká oblast je rozdělena do několika obvodů, jako například město Nashville v Tennessee, které je vidět na mapě 12. Nashville je demokratická bašta ve státě Tennessee, je ovšem obklopena rudým mořem republikánů, kteří převyšují počet demokratů v tomto městě. Tím pádem se tyto hlasy rozpustí ve více okrscích těchto republikánských hlasů, kterých je ve státě tolik, že to neohroží šance republikánských kongresmanů na vítězství. Koneckonců v systému „vítěz bere vše“ je jedno, jestli vyhraje v poměru 70 : 30 nebo 58 : 42, vítězství je vítězství. Jediné, co tuto metodu může ohrozit, jsou voličské trendy obyvatelstva. Tomu se budeme věnovat v pozdější části.

Méně agresivní a svým způsobem bezpečnější metodou je „packing“. Ten, jak už z názvu vyplývá, voliče napakuje do jednoho obvodu, a tím je to bezpečný obvod pro druhou stranu. Nedemokratičnost této metody nespočívá v tom, že by voličům neumožnila reprezentaci, nýbrž v její koncentraci, a svým způsobem je to opět nevýhoda systému „vítěz bere vše“. Jak už bylo zmíněno, je jedno, jestli vyhraje o 1 % nebo o 40 %. Tato metoda se tudíž používá ve státech, které nejsou tak bezpečné pro stranu, která ji využívá, např. Texas nebo Severní Karolína. Když

⁶ Jacobson, G. C. (1983) str.14. *The Politics of Congressional Elections*. <http://ci.nii.ac.jp/ncid/BA60380650>

⁷ Jacobson, G. C. (1983)str.16. *The Politics of Congressional Elections*. <http://ci.nii.ac.jp/ncid/BA60380650>

⁸ Jacobson, G. C. (1983)str 16. *The Politics of Congressional Elections*. <http://ci.nii.ac.jp/ncid/BA60380650>

se vytvoří několik obvodů, kde demokraté vyhrávají 80 : 20, pak můžete snadno vytvořit obvody, kde republikáni vyhrávají v poměru 60 : 40, takových obvodů bude více a výsledek je, že demokraté mohou klidně vyhrát na počet hlasů, ale kvůli tomu, že jejich hlasy jsou tak koncentrované, jim to ve vítězství nijak nepomůže.⁹

Teoretické modely a přístupy k analýze

Existuje několik teoretických přístupů a modelů, které se snaží vysvětlit a analyzovat fenomén gerrymanderingu. Mezi nejvýznamnější patří:

Teorie volební geografie: Tento přístup se zaměřuje na studium prostorových aspektů voleb a jejich dopadů na politické výsledky. Analyzuje, jak geografické rozmístění voličů a hranic obvodů ovlivňuje volební výsledky a reprezentaci.

Matematické a statistické modely: Použití matematických a statistických nástrojů umožňuje kvantifikovat míru gerrymanderingu a jeho dopady. Například metody jako je index kompaktnosti nebo testování odchylek od očekávaných výsledků jsou často používány k analýze volebních map.

Teorie veřejné volby: Tento přístup se zabývá rozhodovacími procesy politiků a voličů v kontextu gerrymanderingu. Zkoumá motivace a strategie politických aktérů, kteří se podílejí na redistrictingu, a jejich dopady na demokratický proces.

Právní a institucionální aspekty

Právní a institucionální regulace gerrymanderingu se liší mezi jednotlivými zeměmi a právními systémy. Ve Spojených státech například existují federální a státní zákony, které se snaží omezit gerrymandering, a několik významných rozhodnutí Nejvyššího soudu, které definují hranice legálního a nelegálního gerrymanderingu. Jedním z klíčových právních principů je koncept „jedna osoba, jeden hlas“, který požaduje, aby volební obvody měly přibližně stejný počet obyvatel. Dalším důležitým principem je zákaz rasové diskriminace při tvorbě volebních obvodů, jak je definován v zákonech jako je Voting Rights Act z roku 1965. Institucionální přístupy k regulaci gerrymanderingu zahrnují vytvoření nezávislých komisí pro redistricting, které mají za úkol navrhnout volební mapy bez politického vlivu. Tyto komise mohou být složeny z nezávislých expertů, zástupců různých politických stran a občanské společnosti.

Závěr teoretické části

Teoretický rámec pro analýzu gerrymanderingu zahrnuje širokou škálu disciplín a přístupů, které společně poskytují komplexní pohled na tento fenomén. Zahrnuje historický vývoj, typologii, teoretické modely a právní a institucionální aspekty, které jsou nezbytné pro pochopení a řešení problémů spojených s gerrymanderingem. Pokračující výzkum a analýza v této oblasti jsou klíčové pro zajištění spravedlivých a reprezentativních demokratických procesů v budoucnosti.

⁹ <https://apl.wisc.edu/shared/tad/packing-cracking>

2.1 Rozbor Literatury

Na zvolené téma existuje spousta akademické literatury, které se zabývají různými aspekty volebního systému na gerrymandering a redistricting. Pro moji práci jsem si vybral následující a to z několika důvodů. Zaprvé je v nich zmíněna historie gerrymanderingu od vzniku jména této praktiky, až po celou historii od vzniku po současnost. K tomu mi pomohla kniha Engstrom, Erik. *Partisan Gerrymandering and the Construction of American Democracy*. Fulcrum, kde je to skutečně dobře popsáno od počátku po současnost. To je pro pochopení tématu velmi důležité. Dále je v knihách zmíněno, co to vlastně znamená gerrymandering, co to obnáší, jaké jsou důsledky atd. To je spojeny s kontroverzemi, které jsou s touto praktikou spojeny. Dále je v knihách zmíněn i ten efekt na voliče a důsledky gerrymanderingu. Od vlivu na demokracii a důvěru v ní přes dopady na menšiny v USA až po dopady na samotnou legislativu. Celkově mi knihy pomohly pochopit, proč je gerrymandering, tak pevně spojen s americkou politikou a proč to tak nejspíš bude i nadále, jak je to provázené se systémem dvou stran a jak díky tomu vlastně vznikl The Voting Right Act na ochranu menšin. Nadále jsem zjistil, že různé predikce trendů, které byly předpovídány začátkem tisíciletí se nevyplnily, respektive zatím tomu vše naznačuje. Právě z knihy JUDIS, John B., TEIXEIRA, Ruy. *The Emerging Democratic Majority* jsem usoudil, že bude zajímavé se věnovat právě hispánské komunitě, jelikož ona měla být ten největší pilíř nové demokratické většiny, volební výsledky posledních let, ale naznačují, že to nemusí být úplně pravdivá predikce.

Ovšem pointa všech knih je, že gerrymandering je pokřivení demokratického boje a v rámci polarizace společnosti to má za důsledek pokles důvěry v systém a instituce, což považují za nebezpečné.

Anderson, Margo, Fienberg, Stephen E. *Who Counts? The Politics of Census-Taking in Contemporary America*. New York: Russell Sage Foundation, 2001. Margo Anderson a Stephen E. Fienberg ve své knize "Who Counts? The Politics of Census-Taking in Contemporary America" analyzují složitou a politicky nabitou problematiku sčítání lidu v USA. Kniha se zaměřuje na historický vývoj sčítání lidu od jeho počátků v roce 1790 až po moderní období, kdy se metody a účely sčítání výrazně změnily. Autoři detailně rozebírají, jak sčítání lidu ovlivňuje politickou reprezentaci, financování veřejných služeb a rozdělování federálních prostředků. Věnují se rovněž otázkám přesnosti a spolehlivosti získaných dat a diskutují o kontroverzích spojených s metodami sběru dat, jako je použití statistických modelů a technik odhadů. Anderson a Fienberg také zkoumají roli různých politických a společenských aktérů v procesu sčítání, včetně vládních agentur, občanských organizací a politických stran, a jejich snahy ovlivnit výsledky sčítání ve svůj prospěch. Kniha nabízí hluboký pohled na to, jak se zdánlivě technokratický proces sčítání lidu stal klíčovým bojištěm pro politickou moc a vliv ve Spojených státech.

Engstrom, Erik. *Partisan Gerrymandering and the Construction of American Democracy*. Fulcrum, 2013. Erik Engstrom ve své knize "Partisan Gerrymandering and the Construction of American Democracy" se zabývá fenoménem gerrymanderingu a jeho vlivem na americkou demokracii. Kniha poskytuje historický přehled a analyzuje, jak gerrymandering – tedy manipulace s hranicemi volebních obvodů za účelem zvýhodnění určité politické strany –

ovlivnil vývoj politického systému v USA. Engstrom vysvětluje, jak techniky gerrymanderingu byly používány od 18. století až po současnost a jak se měnily v reakci na legislativní a soudní rozhodnutí. Autor zkoumá důsledky gerrymanderingu pro reprezentativnost a spravedlnost voleb, včetně jeho dopadu na volební účast, politickou soutěž a efektivitu volebních procesů. Kniha se také věnuje právním aspektům gerrymanderingu, včetně klíčových soudních případů, které ovlivnily regulaci a omezení této praxe. Engstromova práce je zásadním příspěvkem k pochopení toho, jak manipulace s volebními obvody formovala a stále formuje politickou krajinu USA.

Hinze, Annika Marlen, JUDD, Dennis R. City Politics: Cities and Suburbs in 21st Century America. Routledge, 2022. Annika Marlen Hinze a Dennis R. Judd ve své knize "City Politics: Cities and Suburbs in 21st Century America" nabízejí komplexní analýzu městské politiky v USA s důrazem na dynamiku mezi městy a předměstími. Kniha se zaměřuje na vývoj městské správy a politiky od poloviny 20. století do současnosti, přičemž zkoumá klíčové faktory, které ovlivňují politické, ekonomické a sociální struktury amerických měst. Autoři se zabývají tématy jako suburbanizace, gentrifikace, segregace, ekonomická nerovnost a role městských politik v řešení těchto problémů. Kniha také analyzuje, jak městské a předměstské oblasti reagují na globální trendy, jako je migrace, změna klimatu a technologický pokrok. Hinze a Judd diskutují o různých modelech městské správy a jejich efektivitě v kontextu současných výzev. Kniha je cenným zdrojem pro pochopení složitosti městské politiky a jejich dopadů na každodenní život obyvatel měst a předměstí.

Hopkins, Daniel J. The increasingly United States: How and why American political behavior nationalized. University of Chicago Press, 2018. Daniel J. Hopkins ve své knize "The increasingly United States: How and why American political behavior nationalized" zkoumá proces národní politizace amerického voličského chování. Kniha analyzuje, jak a proč se politické chování v různých částech USA stále více sjednocuje, přičemž se snižují rozdíly mezi regionálními politickými identitami. Hopkins se zaměřuje na historické, sociální a mediální faktory, které přispěly k této transformaci. Autor argumentuje, že rozšíření národních médií a vzestup internetu výrazně přispěly k homogenizaci politických názorů a postojů. Kniha také zkoumá důsledky této národní politizace pro politickou soutěž, stranickou polarizaci a fungování demokracie. Hopkinsova práce poskytuje hluboký vhled do toho, jak se americká politická krajina vyvinula v posledních desetiletích a jak se změnila dynamika politické komunikace a angažovanosti.

Monmonier, Mark. Bushmanders and Bullwinkles: How Politicians Manipulate Electronic Maps and Census Data to Win Elections. University of Chicago Press, 2001. Mark Monmonier v knize "Bushmanders and Bullwinkles: How Politicians Manipulate Electronic Maps and Census Data to Win Elections" nabízí detailní analýzu toho, jak politici využívají elektronické mapy a data ze sčítání lidu k manipulaci volebních obvodů. Monmonier vysvětluje, jak technologie GIS (geografické informační systémy) a pokročilé analytické metody umožňují preciznější a efektivnější gerrymandering než kdykoli předtím. Autor se zaměřuje na konkrétní případy a ukazuje, jak byly tyto techniky použity v praxi, a to nejen v USA, ale i v dalších

demokratických zemích. Kniha se rovněž zabývá etickými a demokratickými důsledky takových praktik, včetně jejich dopadu na volební spravedlnost a reprezentativnost. Monmonier také diskutuje o možných reformách a opatřeních, která by mohla zmírnit negativní efekty gerrymanderingu. Kniha je klíčovým zdrojem pro pochopení technických a politických aspektů volební manipulace v moderní éře.

Judis, John B., TEIXEIRA, Ruy. *The Emerging Democratic Majority*. Simon and Schuster, 2004. John B. Judis a Ruy Teixeira ve své knize "The Emerging Democratic Majority" představují argument, že demografické změny v USA vedou k vzestupu Demokratické strany. Autoři analyzují dlouhodobé trendy v americké společnosti, včetně růstu počtu hispánských a asijských voličů, zvyšující se vzdělanosti a urbanizace, a jak tyto faktory mění politickou krajinu. Kniha se opírá o rozsáhlá data a statistické analýzy, které ukazují, jak demografické skupiny tradičně nepodporující republikány stále více inklinují k demokratům. Judis a Teixeira také diskutují o strategiích, které by Demokratická strana měla přijmout, aby tyto trendy využila ve svůj prospěch. Kniha poskytuje hluboký vhled do měnící se dynamiky americké politiky a nabízí prognózy pro budoucí volební cykly. Je to zásadní čtení pro pochopení toho, jak demografie a sociální změny ovlivňují politické preference a strategie v USA.

"The Paradox of Representation: Racial Gerrymandering and Minority Interests in Congress" David Lublin ve své knize „The Paradox of Representation: Racial Gerrymandering and Minority Interests in Congress“ (1999) zkoumá, jak rasové gerrymandering ovlivňuje politickou reprezentaci a zájmy menšin ve Spojených státech. Lublin se zaměřuje na paradox, kdy snaha zvýšit zastoupení menšin pomocí vytváření většinově menšinových volebních obvodů může vést k izolaci těchto komunit a oslabení jejich celkového politického vlivu. Autor analyzuje historický vývoj rasového gerrymanderingu a jeho důsledky prostřednictvím empirických dat. Lublinova analýza ukazuje, že i když vytváření většinově menšinových obvodů může zvýšit počet menšinových zástupců v Kongresu, zároveň to může vést k politické marginalizaci těchto komunit, jelikož jejich hlasy jsou koncentrovány do několika málo obvodů, což oslabuje jejich schopnost ovlivňovat širší politické rozhodování. Tato kniha poskytuje cenný vhled do složitosti a nejednoznačnosti politiky rasového gerrymanderingu a zdůrazňuje potřebu opatrného a pečlivého přístupu k tvorbě volebních obvodů.

"Redistricting and Representation: Why Competitive Elections are Bad for America" Thomas Brunell ve své knize „Redistricting and Representation: Why Competitive Elections are Bad for America“ (2008) představuje kontroverzní argument, že konkurenční volby nejsou vždy prospěšné pro demokracii. Brunell tvrdí, že méně konkurenční volby mohou vést k lepšímu zastoupení voličů, protože zvolení zástupci nemusejí čelit neustálé hrozbě ztráty svého mandátu a mohou se více zaměřit na potřeby svých voličů. Autor analyzuje dopady redistrictingu na politickou reprezentaci a kvalitu volebního procesu, přičemž využívá širokou škálu empirických dat. Brunellova práce zpochybňuje tradiční pohled na konkurenční volby jako nezbytnou součást zdravé demokracie a místo toho navrhuje, že stabilita a kontinuita v politické reprezentaci mohou být prospěšnější. Tato kniha vyvolává důležité otázky ohledně optimálního způsobu organizace volebních obvodů a jejich vlivu na demokratické procesy.

"Gerrymandering in America: The House of Representatives, the Supreme Court, and the Future of Popular Sovereignty" Kniha „Gerrymandering in America: The House of Representatives, the Supreme Court, and the Future of Popular Sovereignty“ (2016) od autorů Anthony J. McGann, Charles Anthony Smith, Michael Latner a Alex Keena poskytuje komplexní analýzu historického a současného vývoje gerrymanderingu ve Spojených státech. Autoři zkoumají, jak tento proces deformuje demokratické instituce a představují argumenty pro a proti různým formám soudní intervence. Kniha se zabývá rolí Nejvyššího soudu v řešení sporů o gerrymandering a jeho vlivem na budoucnost populární suverenity. Autoři analyzují, jak gerrymandering ovlivňuje volební výsledky a politickou reprezentaci, a navrhují možné reformy, které by mohly omezit jeho negativní dopady. Tato kniha je cenným přínosem k pochopení složitosti a důsledků gerrymanderingu v americkém politickém systému a zdůrazňuje potřebu pečlivé právní a politické analýzy při řešení tohoto problému.

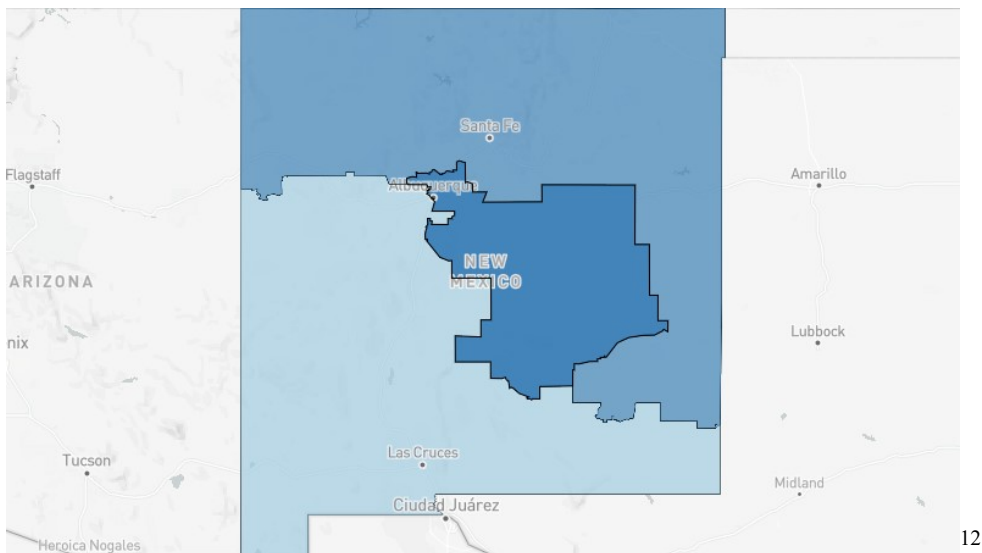
"Partisan Gerrymandering and the Construction of American Democracy" Erik Engstrom ve své knize „Partisan Gerrymandering and the Construction of American Democracy“ (2013) zkoumá, jak stranické gerrymandering ovlivňuje formování americké demokracie. Engstrom analyzuje historické kořeny gerrymanderingu a jeho vliv na politický systém Spojených států od jeho počátků až po současnost. Autor se zaměřuje na to, jak gerrymandering deformuje volební proces a jaký dopad má na politickou soutěž a reprezentaci. Engstromova práce poskytuje detailní empirickou analýzu, která ukazuje, že gerrymandering může výrazně ovlivnit volební výsledky a oslabit demokratické principy tím, že umožňuje politickým stranám manipulovat s hranicemi volebních obvodů ve svůj prospěch. Kniha také zkoumá právní a politické reakce na gerrymandering a diskutuje možné reformy, které by mohly zmírnit jeho negativní dopady. Engstromova analýza je důležitým příspěvkem k pochopení role gerrymanderingu v americké politice a jeho dlouhodobých důsledků pro demokratické procesy.

"Race, Redistricting, and Representation: The Unintended Consequences of Black Majority Districts" David T. Canon ve své knize „Race, Redistricting, and Representation: The Unintended Consequences of Black Majority Districts“ (1999) se zaměřuje na důsledky vytváření volebních obvodů s většinovým černošským obyvatelstvem. Canon analyzuje, jak tyto obvody mohou paradoxně omezit politický vliv černošských voličů tím, že koncentrují jejich hlasy do několika málo obvodů, čímž oslabují jejich celkový vliv na politický proces. Autor využívá empirická data k prozkoumání dopadů těchto strategií na politickou reprezentaci a volební výsledky. Canonova práce ukazuje, že dobře míněné snahy o zvýšení zastoupení menšin mohou mít neúmyslné negativní důsledky, které vedou k politické marginalizaci těchto komunit. Tato kniha zdůrazňuje potřebu pečlivě zvážit důsledky redistrictingu a vyvážit snahu o spravedlivé zastoupení s rizikem izolace a oslabení politického vlivu menšinových skupin. Canonova analýza přispívá k hlubšímu porozumění složitosti rasového gerrymanderingu a jeho dopadů na americkou demokracii.

3. Redistricting

3.1 Nové Mexiko





Dne 28. 11. 2023 Nejvyšší soud v Novém Mexiku podržel současnou mapu, která může být obecně označena za gerrymandering, jelikož všechny obvody jsou většinové demokratické, ale procentuální zastoupení ve státě je přibližně 55 D – 45 R¹⁰. Ve druhém obvodu mají mít výhodu demokraté D + 7, ovšem v druhém obvodu těsně prohrála Yvette Herell, jakožto současná kongresmanka, zatímco v předchozí, férovější mapě by vyhrála. V třetím obvodu vyhrála demokratická kandidátka o 17 %, ačkoli obvod by měl být tzv. lean D, což znamená, že výsledek by měl být v rozpětí D + 5 – 10. Je nutno říct, že také záleží na politickém klimatu a kvalitě kandidátů. Na tomto příkladě vidíme, že tato mapa skutečně není férová. Demokraté v tomto státě drží kontrolu nad oběma komorami a mají také guvernéra¹¹, přičemž zde nefunguje žádná nezávislá komise, která by mapy vybírala, demokraté tak mají absolutní kontrolu. Původní návrh byl podobný poslední mapě, která by měla dva demokratické a jeden republikánský obvod, ale nakonec od toho demokraté odstoupili. Mapa byla schválena a místní republikáni na ni podali žalobu, o níž rozhodoval Nejvyšší soud právě v listopadu roku 2023 a rozhodl, že mapa je férová. K tomuto je nutno dodat, že členy Nejvyššího soudu vybírá guvernér, v minulých letech tuto funkci drželi déle demokraté a dosadili si tam více přátelské soudce.



¹⁰ https://ballotpedia.org/New_Mexico_election_results,_2020

¹¹ <https://www.nmlegis.gov>

¹² https://ballotpedia.org/Redistricting_in_New_Mexico

2020 presidential results by Congressional district, New Mexico				
District	2022 district		Political district	predecessor
	Joe Biden 	Donald Trump 	Joe Biden 	Donald Trump 
New Mexico's 1st	55.9 %	41.5 %	60.2 %	37.4 %
New Mexico's 2nd	51.9 %	46.1 %	43.1 %	54.9 %
New Mexico's 3rd	54.4 %	43.6 %	57.7 %	40.1 %

1. Tabulka obvodů v NM a výsledky ve volbách 2020/22





3.2 Tennessee

Ve státě Tennessee žádný soud neprobíhá nebo alespoň ne na federální úrovni, ale na státní úrovni je žaloba na mapu státního Senátu. To ovšem pro tuto práci není podstatné, soustředíme se pouze na Sněmovnu reprezentantů. Tennessee je republikánský stát, procentuálně přibližně 60 R – 40 D. Tennessee má devět reprezentantů ve Sněmovně, ovšem osm z nich je republikánů, což by odpovídalo 89 %¹³. Z toho vidíme, že republikáni jsou ve státě nadhodnoceni o cca 29 %, přičemž toto období to platí ještě více, jelikož minulé období tam byly dva demokratické obvody.¹⁴ V této práci nejsou rozepsány všechny obvody (jsou součástí tabulky 11 níže), ale je možné říct, že republikánské obvody se pohybují v rozpětí R + 15 až R + 60, takže o nějaké kompetitivnosti obvodů nemůže být řeč, snad kromě obvodu R + 15, kdyby to byl na konci dekády dobrý rok pro demokraty, plus by tento obvod měl

¹³ https://ballotpedia.org/Tennessee_elections,_2020

¹⁴ <https://projects.fivethirtyeight.com/redistricting-2022-maps/tennessee/>

demokratický trend, což znamená, že výsledky v něm by se posouvaly směrem k demokratům. Další možnost je, že by republikáni vybrali kandidáta, jako je Lauren Boebert z Colorada, která je také z obvodu R + 15, ovšem tam panují jiné okolnosti než v Coloradu, tudíž to nelze posuzovat stejně. Jelikož tento R + 15 obvod vznikl právě kvůli gerrymanderingu a minulou dekádu byl demokratický, jeho příští vývoj nelze odhadnout a lze se bavit nanejvýše teoreticky, jak se může vyvíjet. Nějaká směrodatná data bude možné získat, až proběhnou prezidentské volby v listopadu roku 2024 a druhé volby v tomto obvodu, které nám napoví, k jaké straně se tento obvod přiblíží, anebo zda bude stagnovat. Ostatní obvody jsou tak silně republikánské, že je vyloučeno, aby v nich uspěl demokrat, a to za jakýchkoli okolností. To samé platí i o jediném demokratickém obvodu.

2020 presidential results by Congressional district, Tennessee				
District	2022 district		Political predecessor district	
	Joe Biden 	Donald Trump 	Joe Biden 	Donald Trump 
Tennessee's 1st	22.0 %	76.3 %	22.1 %	76.2 %
Tennessee's 2nd	34.4 %	63.7 %	34.5 %	63.6 %
Tennessee's 3rd	33.1 %	65.0 %	32.9 %	65.3 %
Tennessee's 4th	30.2 %	67.9 %	30.7 %	67.5 %
Tennessee's 5th	43.2 %	54.5 %	60.3 %	36.7 %
Tennessee's 6th	34.5 %	63.6 %	25.6 %	72.7 %
Tennessee's 7th	41.3 %	56.4 %	31.3 %	66.9 %
Tennessee's 8th	30.6 %	67.9 %	33.2 %	65.4 %
Tennessee's 9th	73.3 %	25.1 %	78.5 %	19.8 %





2. Tabulka obvodů v Tennessee a výsledky ve volbách 2020/22



15

3.3 Illinois





Ve státě Illinois žádné žaloby na mapu obvodů neprobíhají. Stát je plně ovládnán demokraty, kteří mají guvernéra, obě komory státního kongresu¹⁶ a mají své soudce ve státním Nejvyšším soudu. Demokraté tento stát vyhrávají obvykle o 15 až 20 %, a tudíž ho můžeme označit za bezpečně demokratický. Rozložení sil je přibližně 60 D – 40 R¹⁷, ale při přepočtu na obvody republikáni drží pouhých 18 % obvodů, tedy tři ze 17. Jeden obvod je kompetitivní, ovšem je D + 4, což je na hraně, obecná hranice kompetitivnosti se uznává +5 % na jednu či druhou stranu. Zbytek křesel se nachází celkem pevně v demokratických rukou. Jsou tam obvody, u kterých je možné polemizovat, zda by nemohly zvolit republikánského kandidáta, ovšem z toho, co zatím víme, je to spíše nepravděpodobné. Joe Biden je velice nepopulární prezident, a přesto v jeho midtermu se republikánům nepovedlo získat ani obvod, který byl kompetitivní a výsledek přesně odpovídal stranickému rozložení, tedy D + 4, což pro republikány není příznivé – dá se říci, že demokraté překonali očekávání. Na druhou stranu mohl situaci ovlivnit i čerstvý rozsudek Roe vs. Wade, který nepochybně zamíchal kartami ve prospěch demokratů, ovšem je těžké říct, do jaké míry.





2020 presidential results by Congressional district, Illinois				
District	2022 district		Political district	predecessor
	Joe Biden 	Donald Trump 	Joe Biden 	Donald Trump 
Illinois' 1st	70.5 %	28.1 %	73.9 %	24.7 %

¹⁵ <https://projects.fivethirtyeight.com/redistricting-2022-maps/>

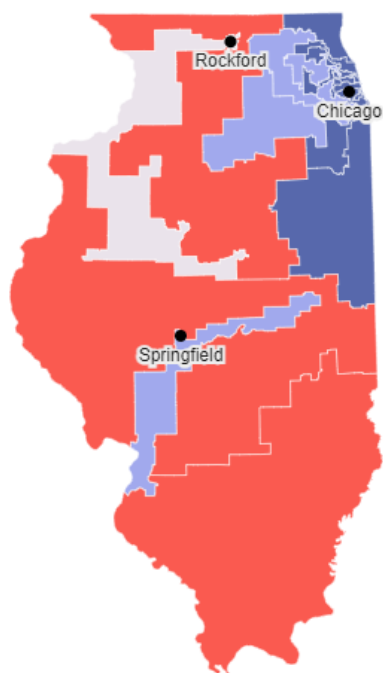
¹⁶ <https://www.ilga.gov/>

¹⁷ https://ballotpedia.org/Presidential_election_in_Illinois,_2020

2020 presidential results by Congressional district, Illinois				
District	2022 district		<i>Political predecessor</i> district	
	Joe Biden 	Donald Trump 	Joe Biden 	Donald Trump 
Illinois' 2nd	69.3 %	29.3 %	77.5 %	21.2 %
Illinois' 3rd	69.7 %	28.3 %	55.5 %	42.9 %
Illinois' 4th	72.3 %	25.9 %	80.7 %	17.3 %
Illinois' 5th	68.9 %	29.3 %	72.1 %	26.0 %
Illinois' 6th	54.5 %	43.6 %	55.3 %	42.6 %
Illinois' 7th	85.6 %	12.8 %	86.3 %	12.1 %
Illinois' 8th	56.8 %	41.4 %	59.2 %	39.0 %
Illinois' 9th	69.9 %	28.4 %	71.0 %	27.4 %
Illinois' 10th	62.0 %	36.1 %	64.2 %	34.0 %
Illinois' 11th	56.6 %	41.3 %	61.9 %	36.2 %

2020 presidential results by Congressional district, Illinois				
District	2022 district		<i>Political predecessor</i> district	
	Joe Biden 	Donald Trump 	Joe Biden 	Donald Trump 
Illinois' 12th	27.7 %	70.5 %	41.9 %	56.1 %
Illinois' 13th	54.4 %	43.2 %	47.0 %	50.5 %
Illinois' 14th	54.7 %	43.3 %	50.2 %	47.8 %
Illinois' 15th	29.6 %	68.3 %	25.9 %	72.2 %
Illinois' 16th	38.1 %	59.6 %	36.8 %	60.9 %
Illinois' 17th	52.7 %	44.9 %	48.1 %	49.7 %

3. Tabulka obvodů v Illinois a výsledky ve volbách 2020/22



18

3.4 Nevada

Stát Nevada byl i přes svůj swing-state statut celý ovládnán demokraty (během voleb v roce 2022 byl zvolen republikánský guvernér, ale to bylo už po redistrictingu)¹⁹. To se projevilo na finálních mapách. Nevada je nicméně specifická tím, že je přibližně půl na půl. Někdy se jí říká demokratická Severní Karolína, což znamená, že tam vždy těsně vyhraji demokrate, i když před volbami to vypadá spíše na vítězství republikánů. Volební výsledky jsou tam velmi těsné, většinou okolo 2–3 %. Nevadu vyhrál dvakrát na počátku tisíciletí George Bush, pak se od republikánů vzdálila a s příchodem Donalda Trumpa se opět stala swing státem, ačkoli ji Donald Trump ani jednou nevyhrál, prohrál v obou volbách o méně než 3 %.²⁰ V roce 2022 v senátních volbách dělilo vítěze od poraženého dokonce pouhých 0,8 %²¹. Hlavní populační centrum Nevady je Clark county a v ní známé město Las Vegas. Právě zde se nachází 80 % populace státu, ovšem Clark County, na rozdíl od většiny obvodů, není jakási modrá pevnost, okolo které je rudé moře venkovských oblastí. V roce 2016 tam Hillary Clintonová vyhrála o necelých 12 %, v roce 2020 tam Joe Biden vyhrál o 9 % a v midtermech už byl rozdíl jen 7 %. Pro demokraty to představuje nebezpečí, jelikož je to hlavní zdroj jejich hlasů ve státě. Pro republikány to platí také, ovšem ti tam mají ještě spoustu venkovských oblastí, které

¹⁸ <https://projects.fivethirtyeight.com/redistricting-2022-maps/>





¹⁹ https://ballotpedia.org/Nevada_gubernatorial_election,_2022

²⁰ https://ballotpedia.org/Presidential_election_in_Nevada,_2020

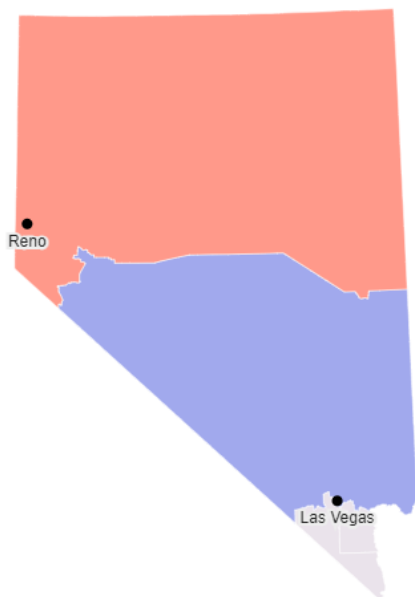
²¹ https://ballotpedia.org/Nevada_State_Senate_elections,_2022

vyhrávají o 40 % a více, a to demokraté nemají. A právě proto, že v Clark county žije 80 % populace, jsou tam i tři ze čtyř sněmovních obvodů. Všechny tři drží demokraté, tudíž je tam vidět nepoměr, jelikož republikáni mají pouze to jedno zbývající. Otázkou v tomto případě ovšem je, zdali demokraté neprovedli tzv. dummymander.²² Dummymander znamená gerrymandering, ale takový, který se vymstí straně, která ho vymyslela. V minulé dekádě byly v Nevadě dvě kompetitivní křesla a jedno republikánské a demokratické. To byla férová mapa. Ovšem tentokrát demokraté svoje bezpečné křeslo „rozpustili“ do dvou soutěživých. Ta jsou stále soutěživá, ale místo toho, aby byla R+, jsou D+, ale všechny spadají do rámce D + 5, a tudíž jsou soutěživá. A kde se tedy může vyskytnout dummymander? Jak už bylo uvedeno, Clark county se každé volby posouvá směrem k republikánům. V Las Vegas žije početná hispánská menšina, která se posouvá směrem k republikánům. Pořád ji vyhrávají demokraté, ale už ne o tolik, aby přesvědčivě porazila bělošské republikánské hlasy. Jestliže tento trend bude pokračovat do konce desetiletí, je možné, že se z delegace 3 D – 1 R stane 4 R.

4. Tabulka obvodů v Nevadě a výsledky ve volbách 2020/22

2020 presidential results by Congressional district, Nevada				
District	2022 district		Political predecessor district	
	Joe Biden 	Donald Trump 	Joe Biden 	Donald Trump 
Nevada's 1st	53.2 %	44.7 %	61.5 %	36.4 %
Nevada's 2nd	43.1 %	54.1 %	43.6 %	53.6 %
Nevada's 3rd	52.4 %	45.7 %	49.1 %	48.9 %
Nevada's 4th	53.0 %	44.8 %	50.9 %	47.0 %

²² <https://politicaldictionary.com/words/dummymander/>



23

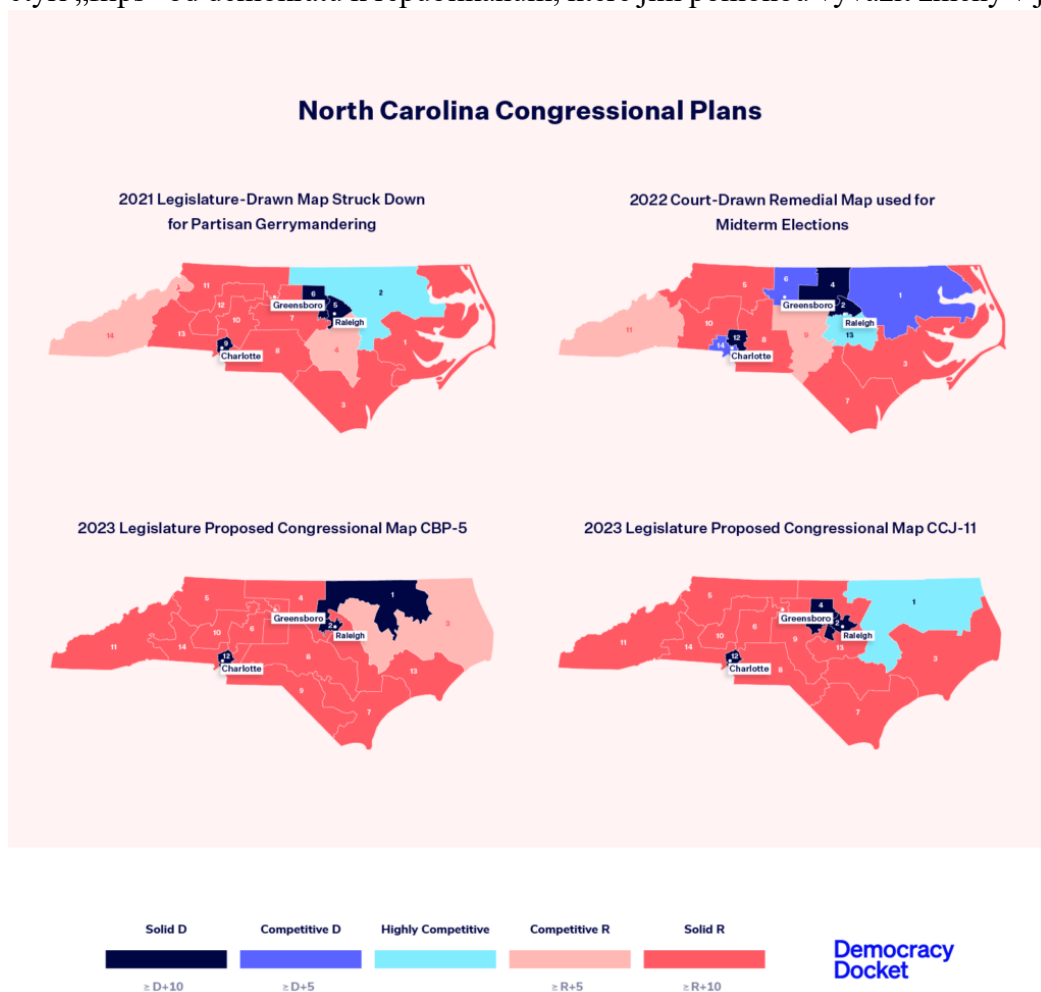
3.5 Severní Karolína

Stát Severní Karolína je poněkud specifický, jak již bylo zmíněno při popisu státu Nevada, a to tím, že je z podstaty definice swing state, ale téměř vždy nakonec zvolí republikány, kromě úřadu guvernéra. Právě můžeme spatřit protnutí s Nevadou, která má gerrymandering zvýhodňující demokraty, ovšem má republikánského guvernéra, zatímco Severní Karolína má republikánský gerrymandering, ale demokratického guvernéra. Redistricting v rámci Severní Karolíny je zajímavý v porovnání s jinými státy. Státní obvody silně zvýhodňovaly republikány, ale chybělo jim jedno křeslo v Nejvyšším soudu, kde měli demokratičtí soudci výhodu o jedno křeslo. Republikáni schválili mapu, která se do značné míry podobala té minulé a silně republikány zvýhodňovala, ovšem Nejvyšší soud ji smetl ze stolu a musela být navržena nová. Nakonec byla schválena mapa, která byla oproti předchozí mapě férová, a to 6 D – 7 R a jedno kompetitivní křeslo. Tato mapa platila ve volbách do Kongresu v roce 2022 a současná delegace je přesně rozložená napůl: 7 D – 7 R. Žádná změna nebyla možná, jelikož další volba guvernéra proběhne až v roce 2024 současně s volbami prezidentskými. Ovšem státní republikánská strana v Severní Karolíně patří mezi ty nejschopnější v celých Spojených Státech a podařilo se jim přesvědčit jednu demokratickou zástupkyni, aby změnila kabát a přidala se k republikánům.²⁴ To znamenalo, že republikáni získali dvoutřetinovou většinu v obou státních komorách kongresu a jsou schopni přehlasovat guvernérovo veto. Okamžitě začali pracovat na návrhu nové mapy, která by platila na rok 2024, kde republikáni navzdory očekáváním sotva vyhráli kontrolu nad Sněmovnou reprezentantů. Nakonec byla nová mapa navržena a schválena. Toto je legislativní část, ale stejný vliv měla

²³ <https://projects.fivethirtyeight.com/redistricting-2022-maps/>

²⁴ <https://www.nytimes.com/2023/07/30/us/inside-the-party-switch-that-blew-up-north-carolina-politics.html>

i soudní moc. V Severní Karolině nejsou soudci Nejvyššího soudu jmenováni guvernérem, ale jsou voleni. Právě v roce 2022 se volil jeden takový soudce a výsledek této volby rozhodoval o tom, zda si demokraté udrží těsnou většinu, nebo ji naopak získají republikáni. Nakonec právě oni vyhráli tuto volbu²⁵. Tím se změnila rovnováha v Nejvyšším soudu, který už dal najevo, že novou mapu republikánů podrží. Republikáni začali pracovat na nové mapě, která by jim mohla přinést až čtyři nová křesla, což se také nakonec stalo. Žádný ze současných demokratických kongresmanů v obvodech, které byly překresleny, se neuchází o znovuzvolení, což znamená čtyři „flips“ od demokratů k republikánům, které jim pomohou vyvážit změny v jiných státech.



26

²⁵ https://ballotpedia.org/North_Carolina_Supreme_Court_elections,_2022

²⁶ <https://www.democracymap.com/news-alerts/north-carolina-republicans-unveil-new-congressional-and-legislative-maps/>

5. Tabulka všech států, kde proběhl redistricting, jeho stav a kdo měl nad ním kontrolu

Jurisdikce	Mapa	Stav	Kontrola redistrictingu
Alabama	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Arizona	Kongresový obvod	Kompletní	Komise
Arkansas	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Kalifornie	Kongresový obvod	Kompletní	Komise
Colorado	Kongresový obvod	Kompletní	Komise
Connecticut	Kongresový obvod	Kompletní	Rozdělená
Florida	Kongresový obvod	Žaloba	Republikáni
Georgia	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Havaj	Kongresový obvod	Kompletní	Komise
Idaho	Kongresový obvod	Kompletní	Komise
Illinois	Kongresový obvod	Kompletní	Demokraté
Indiana	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Iowa	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Kansas	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Kentucky	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Louisiana	Kongresový obvod	Kompletní	Rozdělená
Maine	Kongresový obvod	Kompletní	Rozdělená
Maryland	Kongresový obvod	Kompletní	Demokraté
Massachusetts	Kongresový obvod	Kompletní	Demokraté
Michigan	Kongresový obvod	Kompletní	Komise
Minnesota	Kongresový obvod	Kompletní	Rozdělená
Mississippi	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Missouri	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Montana	Kongresový obvod	Kompletní	Komise
Nebraska	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Nevada	Kongresový obvod	Kompletní	Demokraté
New Hampshire	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
New Jersey	Kongresový obvod	Kompletní	Komise
Nové Mexiko	Kongresový obvod	Kompletní	Demokraté
New York	Kongresový obvod	Kompletní	Demokraté
Severní Karolína	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Ohio	Kongresový obvod	Žaloba	Republikáni
Oklahoma	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Oregon	Kongresový obvod	Kompletní	Demokraté
Pensylvánie	Kongresový obvod	Kompletní	Rozdělená
Rhode Island	Kongresový obvod	Kompletní	Demokraté
Jižní Karolína	Kongresový obvod	Žaloba	Republikáni

Tennessee	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Texas	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Utah	Kongresový obvod	Žaloba	Republikáni
Virginský	Kongresový obvod	Kompletní	Komise
Washingtonský	Kongresový obvod	Kompletní	Komise
Západní Virginie	Kongresový obvod	Kompletní	Republikáni
Wisconsin	Kongresový obvod	Kompletní	Rozdělená

27

Několik států muselo kvůli změně zákonů nebo kvůli zrušení soudem své mapy překreslit. Tyto státy musely své mapy změnit po volbách roku 2022: Alabama, Georgia, Louisiana, New York a Severní Karolína.

3.6 Důvody a motivace pro gerrymandering v těchto případech

Důvody gerrymanderingu jsou v obou případech prosté: překreslit co nejvíc obvodů, aby byly výhodné pro danou stranu, a zajistit si tak ideálně trvalou většinu. Právě to se málem podařilo republikánům během redistrictingu v roce 2011²⁸, kdy během velké červené vlny převzali kontrolu nad většinou státních kongresů a úřady guvernérů a překreslili obvody tak, že demokraté získali kontrolu nad Sněmovnou reprezentantů až v roce 2019, tedy po midtermu Donalda Trumpa. A ani během obrovské nepopularity²⁹, které Donald Trump čelil kvůli nezvládnutému řešení pandemie covid-19 na domácí půdě, si nebyli schopni zajistit přesvědčivou většinu v dolní komoře: pouhých 222, což je většina o čtyři křesla.

V roce 2021 již republikáni nedrželi kontrolu nad tak velkým množstvím států během redistrictingu a v několika státech se demokraté rozhodli, že jediný způsob, jak s touto praktikou bojovat, je využívat ji také. To je v této práci již popsáno například u státu Illinois nebo Nové Mexiko³⁰. Demokraté ovšem během redistrictingu stále tahají za kratší konec, protože ve spoustě demokratických států jako Kalifornie nebo Virginie funguje nezávislá komise, která má právě redistrictingu zabránit. Přesto lze říct, že šance na výhru pro obě strany jsou vyrovnané, protože náskok republikánů se snížil právě kvůli gerrymanderingu demokratů. Téma potratů je stále čerstvé, což republikánům ve volbách ubližuje, a navíc republikánští voliči v primárkách vybírají spoustu radikálních kandidátů, kteří sice zaujmou v primárkách,

27

https://ballotpedia.org/States_conducting_redistricting_before_2024_elections_due_to_court_rulings_or_legal_requirements

²⁸ EISLER, Jacob, 2018. Gerrymandering in America: The House of Representatives, the Supreme Court, and the Future of Popular Sovereignty. By Anthony J. McGann, Charles Anthony Smith, Michael Latner and Alex Keena

²⁹ <https://projects.fivethirtyeight.com/trump-approval-ratings/>

³⁰ Durst, N. J. (2018). Racial Gerrymandering of Municipal Borders: Direct Democracy, Participatory Democracy, and Voting Rights in the United States. *Annals of the American Association of Geographers*, 108(4), 938–954.

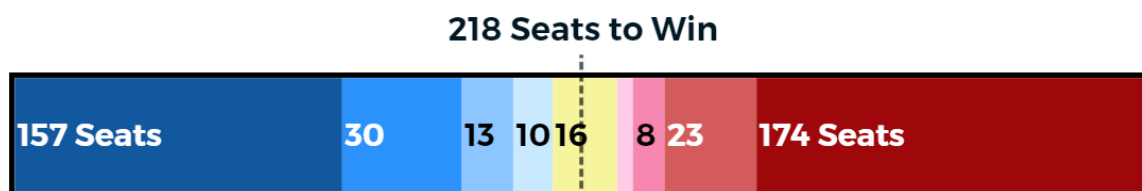
ale jsou nevolitelní mimo tvrdé jádro republikánů, což republikány v roce 2022 málem stálo kontrolu nad Sněmovnou.

Motivace je tedy držet politickou moc i přes možnou nepopularitu mezi voliči a určovat směr domácí a zahraniční politiky.

4. Důsledky gerrymanderingu na politický proces

4.1 Dopad na volební soutěživost

Volební soutěživost je ve Spojených státech malá ve srovnání s ostatními demokratickými státy, alespoň v porovnání ve volbách do dolní komory. Více tři čtvrtiny křesel jsou nakresleny tak, že není šance, aby je vyhrála druhá strana. Na příkladu vidíme, že skutečných křesel, která jsou kompetitivní, je pouze 16 z celkových 435. Platí to k datu 13. 3. 2024. Ostatní jsou více či méně nakloněna jedné straně. Pokud bychom to přirovnali k České republice – je to, jako kdyby současná vláda a opozice měla svých bezpečných 97 křesel a hrálo se o pouhých šest, která rozhodnou o tom, kdo bude vládnout. Je šance, že některá tilt nebo lean křesla může druhá strana získat, ale to platí většinou v midtermech, když vládnoucí strana není tak mobilizovaná jako opoziční. Záleží také na kvalitě kandidátů, například republikánce Lauren Boebert z Colorada se téměř podařilo prohrát v křesle, které už můžeme označit za likely nebo safe, záleží na způsobu měření, ale toto bývá spíše výjimkou. V neutrálním prostředí, což znamená 50 % – 50 % a s ideálními kandidáty obou stran, je kompetitivních pouze 16 křesel. To má vliv na voliče, kteří žijí v takzvaně safe okrscích a státech. Má to vliv i na politické strany jako takové. Do těch 16 obvodů je dobré nominovat nějakého středového kandidáta, který dokáže získat nezávislé voliče a ideálně přetáhnout i některé z druhé strany. Ovšem když je valná většina křesel safe, roste prostor pro radikalizaci jednoduše proto, že na termín volitelnosti se tam nehraje, jelikož skutečné volby jsou v tomto případě primárky. Volič tam chce někoho, kdo je vidět a slyšet, popřípadě bojuje proti druhé straně každým svým



31

krokem. Proto tito kandidáti, ať už to jsou progresivci stylu Alexandria Ocasio-Cortez z New Yorku nebo MAGA republikáni typu Marjorie Taylor Greene z Georgie, jsou voleni pouze ve svých baštách, protože jinde by neměli šanci na zvolení. Pro tyto kandidáty je typické, že získávají méně procent, než je obvyklé, ve svých obvodech právě proto, že odrazují středové

³¹ <https://www.racetothewh.com/house>

voliče, a ti většinou volí protistranu, která nasazuje umírněné kandidáty. Ale opět je třeba poznamenat, že je jedno, jestli kandidát vyhraje o 40 nebo 30 procent.

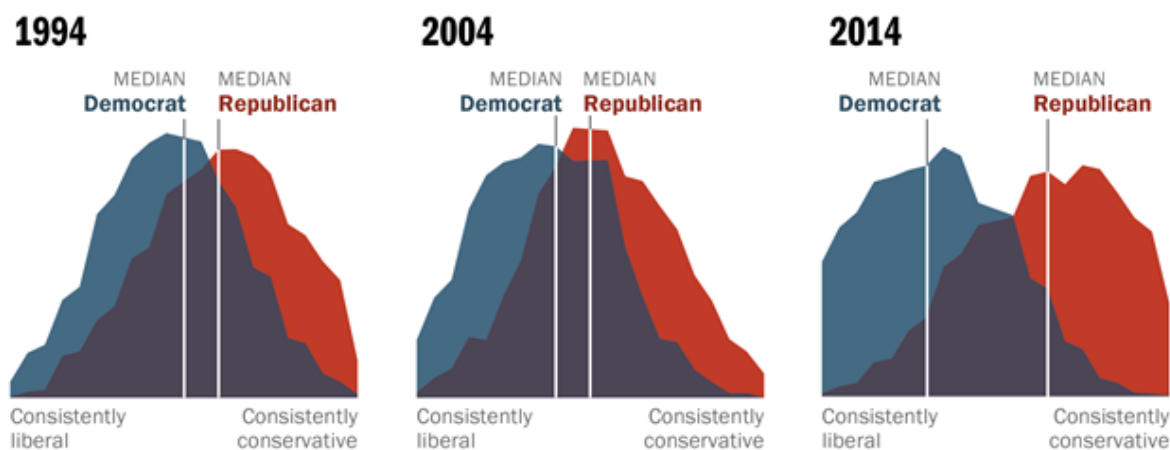
V posledních letech podíl těchto kandidátů v kongresu roste, je to dáno zaprvé gerrymanderingem, i když to není nutně pravidlo ve státech jako Massachusetts nebo Idaho, obvody pro druhou stranu nakreslit nejdou, aniž by to nevypadalo naprosto šíleně. Obvody by nebyly kompaktní a byl by to gerrymandering „naopak“. Další vysvětlení tohoto jevu je, že se demokraté posouvají čím dál více doleva a republikáni více doprava. Prostor pro jakýkoli kompromis je tak čím dál tím menší, jelikož voliči obou stran berou kompromis jako zradu a politiky, kteří pro tento kompromis hlasují, označují za takzvané DINOS a RINOS, což je zkratka demokrat in name only, v překladu demokrat pouze podle názvu, a to samé platí i pro republikánskou variantu. Politici s tímto označením často prohrávají v primárkách právě kvůli tomu, že jsou označeni za zrádce. To je důvod, proč ke kompromisům téměř nedochází. Proto je i zákon o infrastruktuře nebo omezení imigrace z jižní hranice velkým bojem, kde ani jedna strana není ochotná ustoupit. Dříve byl kompromis normální součástí americké politické kultury, nyní už to neplatí. Ke kompromisu jsou ochotní pouze „středoví“ politici, a i to už bývá výjimkou. V době vzniku této práce jsou k výraznějším kompromisům ochotni jen politici zvolení za obvod, který by normálně volil druhou stranu. Jako příklad může sloužit Jared Golden z Maine, demokrat z obvodu, který vyhrál Donald Trump asi o 10 %³², nebo David Valadao z Kalifornie, republikán z obvodu, který vyhrál Joe Biden o 11 %³³. Tito reprezentanti musí být ochotni ke kompromisům, jelikož je volí i lidé, kteří jinak volí do všech ostatních volených funkcí druhou stranu. Tyto obvody se částečně vymykají pravidlům, protože i radikálním straníkům dochází, že klasický stranický kandidát by v těchto obvodech neuspěl, a raději tedy volí straníka, který jim zrovna „nevoní“, než aby trpěli protistranu.

³² https://ballotpedia.org/Maine%27s_2nd_Congressional_District_election,_2020

³³ https://ballotpedia.org/California%27s_21st_Congressional_District_election,_2020

Democrats and Republicans More Ideologically Divided than in the Past

Distribution of Democrats and Republicans on a 10-item scale of political values



Source: 2014 Political Polarization in the American Public

Notes: Ideological consistency based on a scale of 10 political values questions (see Appendix A). The blue area in this chart represents the ideological distribution of Democrats; the red area of Republicans. The overlap of these two distributions is shaded purple. Republicans include Republican-leaning independents; Democrats include Democratic-leaning independents (see Appendix B).

PEW RESEARCH CENTER

34

4.2 Vliv na participaci občanů a důvěru v demokracii

Demokracie a participace občanů na ní je přímo úměrná tomu, jak jí lidé věří. Od lidí, kteří nevěří demokracii a tomu, že svým hlasem něco změní, můžeme těžko očekávat účast ve veřejném životě, ať už v pozici kandidátů nebo voličů. Ale jak má průměrný americký volič věřit v demokracii, když ví, že žije v obvodu, kde jeho hlas nic nezmění? Představme si republikána, který žije někde na venkově pár desítek km od Chicaga. Obvody do státní a dolní a horní komory jsou silný gerrymandering a do Sněmovny reprezentantů také, jelikož je obvod protažený až do Chicaga, a tudíž i když většina obvodu je rudá, ten kousek v Chicagu to přehlasuje. Takže takovýto volič by šel k volbám s tím, že jeho kandidát vždy prohraje³⁵, ať už je to prezident, senátor, guvernér, reprezentant federální nebo státní. A pak má věřit kampaním, kde slyší, že „každý hlas se počítá“. Tento člověk nebude mít důvěru v demokracii a možná ji ani nepreferuje jako politický systém. Může preferovat vládu silné ruky, která bude prosazovat jeho zájmy, ale může mu připadat nedůležité, jestli volby budou nebo ne, protože jeho zájmy v rámci demokratického systému prosazovány nikdy nejsou. Samozřejmě to neplatí většinově, jelikož pak by většina amerických voličů preferovala autoritářský systém a demokracie by se tam dávno rozpadla. Je to chyba místního většinového systému, kde vítěz bere vše, a také toho, že jsou relevantní pouze dvě politické strany. Samozřejmě že stran je tam víc, mezi ty známější

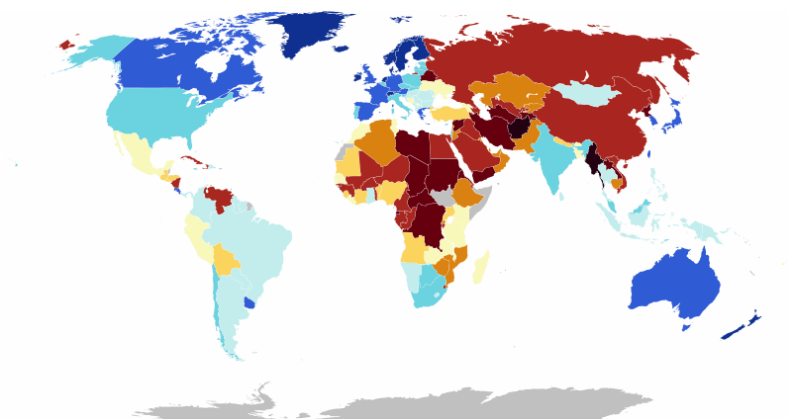
³⁴ <https://www.pewresearch.org/politics/2014/06/12/political-polarization-in-the-american-public/>

³⁵ BARNES, Richard; SOLOMON, Justin. Gerrymandering and compactness: Implementation flexibility and abuse. *Political Analysis*, 2021, 29.4: 448–466.

patří libertariáni a zelení, ale obecně platí, že ve volbách dosahují výsledků v jednotkách procent, tudíž hrají jedinou roli, a to že jsou takzvaně spoiler kandidáti. To znamená, že berou hlasy hlavním stranám, a jednotky procent v swing states hrají velkou roli. Libertariáni berou více hlasů republikánům a zelení demokratům, většina států tedy přijala opatření, která způsobují, že pokud nekandidujete za demokraty nebo republikány, šance, že vůbec budete mít šanci být voleni, je hodně ztížená. Lze tedy reálně tvrdit, že v USA mají o jednu možnost více než v Číně, Severní Koreji nebo Rusku. To nevzbuzuje přílišnou důvěru v demokracii. Samotný fakt, že tam mají pouze dvě strany – demokraty a republikány – znamená, že tyto dvě strany se neshodnou téměř na ničem. To je logické, protože se musíte nějak vymezit proti oponentovi, aby byl znatelný rozdíl. Ale zatímco u nás v Česku máme více stran, takže když se v něčem vymezíte, v jiné věci se zas shodnete, v Americe, minimálně v oblasti domácí politiky, taková témata již prakticky nejsou. I témata jako infrastruktura, jestli a jak ji modernizovat, jsou polarizující.

Paradox témat, která nejsou pevně daná, jako je právo na potrat, imigrace nebo pozitivní diskriminace, je v tom, že často záleží na tom, kdo je u moci. Když bude republikánský prezident prosazovat více peněz na infrastrukturu, demokraté mu budou oponovat a budou tyto snahy blokovat. Ovšem když přijde demokratický prezident, strany se prohodí a republikáni budou stejný zákon blokovat. To ještě můžeme svést na klasické chování vláda/opozice, ale často i voliči s 20. lednem se změnou prezidenta přehodnotí spoustu názorů, což je paradox snad ještě větší. To je další důvod, proč demokracie³⁶ v USA v posledních letech oslabuje a je hodnocena podle indexu demokracie jako Flawed democracy, což se stalo poprvé během historie měření tohoto indexu. Ve stejné kategorii je i Česko, ovšem USA představuje minimálně pro západní svět jakousi kolébkou svobody a demokracie, která vždy chránila svobodu proti totalitním ideologiím, a logicky se tedy předpokládá, že USA bude vyspělou demokracií. Pokles důvěry v demokracii by snad mohl být způsoben i tím, že Američané nikdy nic jiného nezažili. Ve státech bývalého východního bloku jsou stále živé vzpomínky na komunismus a poměry v něm, a proto si tak vážíme naši demokracie. V Americe takové vzpomínky nemají a možná trošku platí to, že když něco máte odjakživa a zadarmo, tolik si toho nevážíte.

³⁶ RUIZ, Matthew P., [2019]. The erosion of democracy: Gerrymandering in the United States. UNI ScholarWorks



37

Z toho vyplývá, že problémem pro demokracii není gerrymandering jako takový, protože není příčinou problému. Je to pouze jeden z mnoha důsledků většinového systému a toho, že na politické scéně jsou jen dvě relevantní politické strany, které se střídají u moci a přizpůsobily si tomu své hřiště. Gerrymandering pouze zhoršuje důvěru v demokracii tím, jak si demokraté a republikáni rozdělili Spojené státy pro sebe, a když jeden z nich začal, druhý použil taktiku „ohněm proti ohni“, protože kdyby ji nepoužil, na 10 let si zajistí prohry ve Sněmovně reprezentantů. To jsme mohli vidět během redistrictingu v roce 2010, kdy republikáni díky projektu Red získali kontrolu nad spoustou překreslování obvodů, a výsledek byl takový, že demokraté získali kontrolu nad dolní komorou až během Trumpova midtermu v roce 2018³⁸, kdy všechny okolnosti hrály v jejich prospěch. I v roce 2020, kdy byl Trump nesmírně nepopulární a měli šanci si většinu v dolní komoře ještě více rozšířit, sotva ji uhájili v poměru 222–213. Neznamená to, že by si republikáni zajistili gerrymanderingem onu magickou hodnotu 218, spíše se jí hodně přiblížili a stačilo jim vyhrát pár kompetitivních obvodů a měli vítězství v kapse. Což v momentě, kdy jsou volby každé dva roky a podle demografických údajů máte 208 křesel celkem jistých, není pro demokracii právě příznivé.

³⁷ <https://ourworldindata.org/grapher/democracy-index-eiu>

³⁸ JOHNSON, Kenneth M.; SCALA, Dante J. The rural-urban continuum of polarization: Understanding the geography of the 2018 midterms. In: The Forum. De Gruyter, 2021. p. 607-626.

5. Možné implikace gerrymanderingu v tomto desetiletí

5.1 Technologický vývoj a jeho dopady na redistricting

S vývojem technologií se vyvíjí i proces redistrictingu, a tím pádem i gerrymanderingu. S dnešními možnostmi, jak překreslit obvody, se stává gerrymandering velice zákeřným. Stačí si najít stránky *Maptitude for Redistricting Software*³⁹, párkrát kliknout a obvody jsou hotové. V těchto programech je zahrnuté všechno, co si politici, kteří o redistrictingu hlasují, mohou jen přát. Počet obyvatel, jejich demografická data, tedy věk, rasa, etnicita, vzdělání, stranická příslušnost, volební historie rozdělená od místní úrovně až po prezidenta. Zkrátka toto všechno dělá gerrymandering nesmírně snadným, a o to je ještě zákeřnější. Dá se tak z kompetitivního obvodu udělat jasně demokratický. Z trendu, který nahrává demokratům, uděláme obvod R + 50 a problémové voliče, kteří začali během dekády volit jinak, přesuneme do obvodu D + 70. Tento způsob také umožňuje udělat hned několik „návrhů“ map, které daná strana potřebuje, a vybrat ten nejlepší. Gerrymandering dokáže být tak přesný, že vybere i jeden konkrétní blok, který bude zahrnut do gerrymanderingu. Toto je hlavní nebezpečí spojení technologií a gerrymanderingu⁴⁰. Dříve by toto jednoduše nebylo možné. Tady je příklad z města Miami na jihu Floridy. Vidíme, jak přesně je možné vidět výsledky prezidentských voleb z roku 2020. Schválně bylo zvoleno Miami, jelikož tam proběhl obrovský přesun voličů od Hillary Clintonové v roce 2016 a k Donaldu Trumpovi v roce 2020 a město samotné není bašta demokratů jako většina dalších velkých měst napříč Spojenými státy. Celkově ve vyznačeném bloku volilo 1786 lidí pro Donalda Trumpa a 659 pro Joea Bidena, na procenta 73 % – 27 %. Celkově volilo 2445 lidí.⁴¹ Jeden volební obvod, který volí zástupce do Sněmovny reprezentantů, má přibližně 750 000 lidí. Z toho vidíme, že gerrymandering lze dělat velmi přesně a kolikrát stačí „přejít chodník“ a jsme v úplně jiném politickém prostředí⁴². Proto některé obvody vypadají naprosto šíleně, jelikož kopírují ulice ve městech tak, aby to pro toho, kdo je kreslí, bylo co nejvýhodnější. Na dalším obrázku můžeme vidět jeden obvod ze státu Maryland, kde proběhl demokratický gerrymandering.⁴³ Z tohoto gerrymanderingu je patrné, že v některých částech je tak úzký, že skoro není vidět. To je právě ten případ, kdy kopíruje ulici nebo pár bloků, což je naprosto proti zdravému rozumu. Jinak tento obvod asi nepotřebuje nějaké další vysvětlení, na první pohled je nejspíš jasné, o co jde.

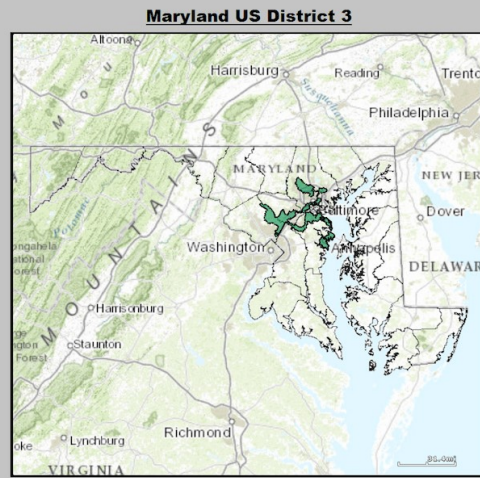
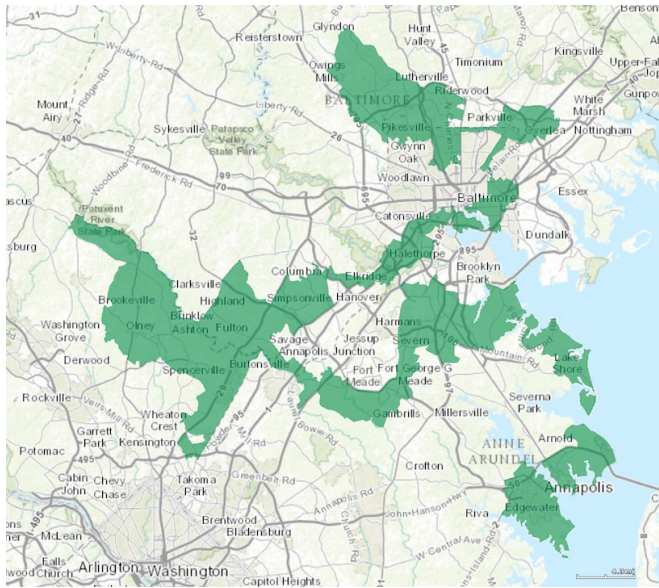
³⁹ <https://www.caliper.com/redistricting-software.htm>

⁴⁰ MONMONIER, Mark. Bushmanders and bullwinkles: how politicians manipulate electronic maps and census data to win elections

⁴¹ <https://www.nytimes.com/interactive/2021/upshot/2020-election-map.html>

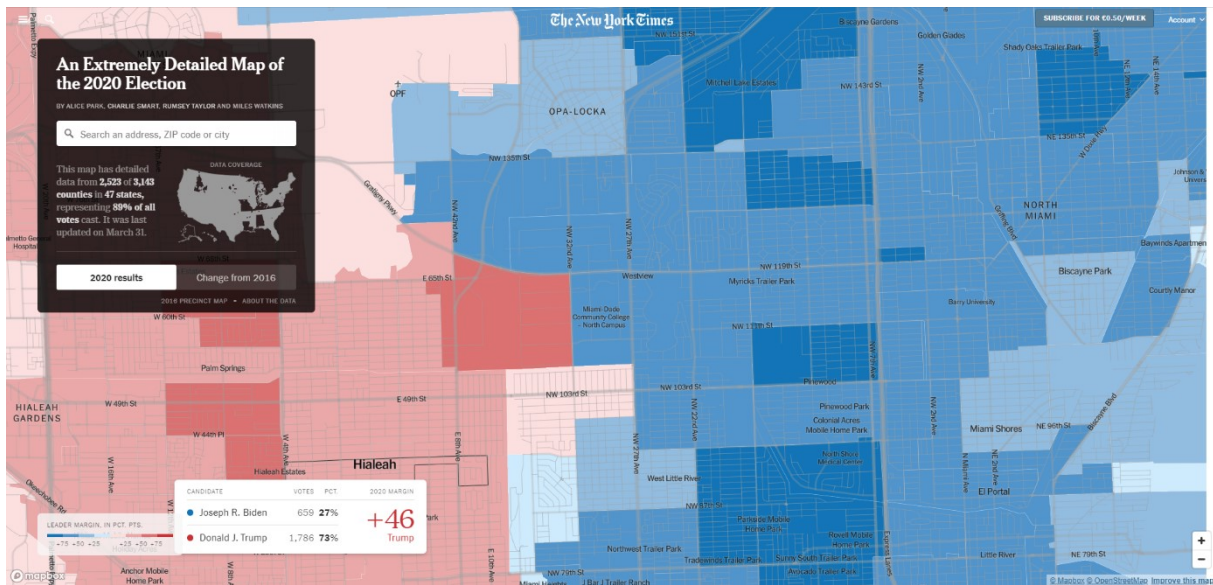
⁴² MONMONIER, Mark. Bushmanders and bullwinkles: how politicians manipulate electronic maps and census data to win elections str 96

⁴³ <https://www.wypr.org/wypr-news/2016-09-14/newcomer-faces-uphill-fight-in-one-of-the-nations-most-gerrymandered-districts>



US Congressional districts since 2013
Source: <http://nationalatlas.gov>, 1 Million Scale project.

44



45

⁴⁴ <https://www.wikidata.org/wiki/Q6781233>

⁴⁵ <https://www.nytimes.com/interactive/2021/upshot/2020-election-map.html>

5.2 Právní snahy a reformy zaměřené na omezení gerrymanderingu

Snah o úplný nebo alespoň částečný zákaz gerrymanderingu bylo několik. Musíme ale odlišit snahy na státní a federální úrovni. Je třeba upřesnit, že ani na jedné úrovni není fakticky zakázán, ovšem na té státní existuje několik zákonů, které vznik gerrymanderingu značně omezují. Na státní úrovni existuje několik „brzd“. První je nezávislá komise⁴⁶, která by měla být složena ze zástupců jak demokratů, tak republikánů, a společně by měla přijít s nějakým kompromisem, který by byl nejbližší procentuálnímu zastoupení stran ve státě.⁴⁷ To znamená, že ve státě, který má deset reprezentantů a je to fialový stát, by byl ideální stav 5 D – 5 R nebo 10 kompetitivních křesel. K tomu je třeba dodat jednu důležitou poznámku. Pokud ve státě, kde jsou vyrovnané síly, vytvoříme obvody 5 – 5, které budou pro danou stranu vlastně jisté, je to gerrymandering, nebo ne? Procentuálně to bude odpovídat, ale spousta lidí v okrscích opět přijde o své právo rozhodnout. Na druhou stranu, když bude 10 fialových obvodů, může se stát, že všechny budou mít demokratického zástupce, i když republikáni celostátně měli třeba 48 %. A to samé, jen s opačnou stranou, může nastat hned v příštích volbách. Je to fér? Na tuto otázku nemají odpověď ani akademici a odborníci, kteří se tomu věnují několik let.

Nezávislé komise, které překreslují obvody, lze rozdělit na dva hlavní typy. První je ten, který obvody navrhne, a státní legislativa je pak musí schválit. Příklad toho státu je Virginie. V těchto případech je gerrymandering v klasickém smyslu téměř vyloučen, i když někde nejde nakreslit všechno ideálně. Druhá varianta je taková, že komise sice navrhnou finální mapu, ale státní zákonodárci se jí řídit nemusí. Příkladem takového státu je New York.⁴⁸ Tam je k datu 8. 4. 2023 nově přijatá mapa, která favorizuje demokraty víc než mapa předešlá, právě kvůli tomu, že v roce 2022 tam nečekaně proběhla červená vlna a z ní vzešlo mnoho nových republikánských kongresmanů.

Další pojistka proti gerrymanderingu je státní Nejvyšší soud.⁴⁹ Musí ovšem platit pravidlo, že soud má opačné složení než zákonodárci, kteří mapu kreslí, nebo alespoň mapa nadřazuje druhé straně. Ve většině takových případů je na mapu podána žaloba, a když se dostane k Nejvyššímu soudu, ten ji ve většině případů smete ze stolu. Musí tam ovšem platit, že mapa nadřazuje konzervativcům a soud má liberální většinu nebo naopak. Nestává se často, že by liberální soud shodil liberální mapu, spíše jsou to případy, když jde o většinu o jednoho soudce, tzn. čtyři liberálové a tři konzervativci, a jeden z liberálů je ochoten v rámci rovného boje hlasovat proti „svým“.

Druhá varianta je boj proti gerrymanderingu na federální úrovni. Zde žádný zákon neprošel, i když pár pokusů bylo, takže když zákon prošel přes Sněmovnu reprezentantů, vždy

⁴⁶ IMAMURA, David. The Rise and Fall of Redistricting Commissions: Lessons from the 2020 Redistricting Cycle. Human Rights Magazine, 2022, 48

⁴⁷ <https://indivisible.org/resource/fighting-gerrymandering-states>

⁴⁸ <https://redistricting.ils.edu/national-overview/?colorby=Institution&level=Congress&cycle=2020>

⁴⁹ <https://statecourtreport.org/our-work/analysis-opinion/status-partisan-gerrymandering-litigation-state-courts>

se zadrhl v Senátu. Poslední zákon, tzv. **Freedom to Vote Act**,⁵⁰ prošel Sněmovnou, ale právě se zadrhl v Senátu. V návrhu zákona bylo mimo jiné zavedení registrace v den voleb, federální čtrnáctidenní brzké odvolení a také automatická registrace voličů. Rozšířila by se také možnost volby poštou a volební den by se stal federálním svátkem. Právě rozšíření volby poštou bylo trnem v oku republikánům, kteří korespondenční volbu považují za náchylnou k podvodům, zvláště od roku 2020⁵¹ a porážky Donalda Trumpa, který dosud rozporuje vítězství Joea Bidena.⁵² Další problém pro republikány byla registrace v den voleb, za níž vidí možnost, jak registrovat u voleb ilegální migranty, což má údajně pomoci demokratům.

Jediný zákon, který gerrymandering může omezit nebo si ho naopak vynutit, je Voting Rights Act 1965.⁵³ Tento zákon umožňuje menšinám, tzn. Afroameričanům, Hispáncům apod., mít svůj obvod, ve kterém budou mít demograficky většinu. Tento takzvaný majority-minority obvod jim pak má umožnit zvolit si svého reprezentanta do Kongresu. Tento zákon někde gerrymanderingu zabraňuje nebo aspoň snižuje počet obvodů, ve kterých je možný, nebo naopak gerrymandering vytváří. Hodně záleží na rozložení menšinového obyvatelstva v daném státě. Když jich žije hodně na jednom místě jako například v Alabamě, obvod vypadá normálně. Naopak na Floridě, kde takovýto obvod byl minulou dekádu, působil velice uměle, jelikož byl skutečně uměle vytvořen. Procentuálně počet Afroameričanů ve státě odpovídá vytvoření obvodu, ovšem tito voliči nebyli koncentrováni v jednom místě.

Ačkoli je gerrymandering ze své podstaty proti demokracii a fair play, nelze očekávat, že na federální úrovni projde nějaký zákon, který tuto metodu zakáže. Je to kvůli „filibusteru“⁵⁴ v Senátu, který vyžaduje 60 hlasů, aby byl přehlasován a zákon prošel. Kvůli volebnímu systému senátorů, který znamená dva senátoři za každý stát, nemůžeme při současné polarizaci⁵⁵ čekat, že jedna strana bude mít 60 a více křesel. V letech 2019–2021 byl poměr 53 R – 47 D, v období 2021–2023 to bylo 50 R – 50 D a nyní, tedy 2023–2025, to je zatím 51 D – 49 R.⁵⁶ Nelze tedy předpokládat, že s dalšími volbami přijde nějaký větší zvrat, maximálně lze očekávat, že republikáni znovu získají kontrolu nad horní komorou, jelikož dva demokratičtí senátoři budou čelit ve volbách voličům z červených států, a to Montany a Ohia, přičemž Joe Manchin ze Západní Virginie už ohlásil,⁵⁷ že se znovu nebude ucházet o mandát, čímž lze téměř s jistotou konstatovat, že republikáni mají jisté jedno křeslo navíc. A jsou to právě republikáni, kteří jsou reformám volebního systému, alespoň co se gerrymanderingu týče, méně nakloněni.

⁵⁰ <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/2747>

⁵¹ BITECOFER, Rachel Lynn. Polarization and democratic accountability in the 2020 presidential election. *Society*, 2020, 57.5: 507–510

⁵² <https://protectdemocracy.org/work/what-is-the-big-lie/>

⁵³ <https://www.archives.gov/milestone-documents/voting-rights-act>

⁵⁴ <https://www.senate.gov/about/powers-procedures/filibusters-cloture.htm>

⁵⁵ HOPKINS, Daniel J. The increasingly United States: How and why American political behavior nationalized str 34

⁵⁶ <https://www.senate.gov/senators/>

⁵⁷ <https://www.manchin.senate.gov/newsroom/press-releases/manchin-i-will-not-seek-re-election-i-will-fight-to-unite-the-middle>

6. Politické trendy a jejich vztah k manipulaci s volebními obvody

Politické trendy jsou jev, kterým je možné interpretovat různé volební výsledky na stejném místě za nějaký čas. V našem případě to bude popis, jak se obvody měnily během deseti let. Nebudeme se věnovat obvodům, které stagnují, jinak řečeno, když se z obvodu R + 40 stane během 10 let R + 47 nebo R + 36, není důvod se jím v této souvislosti zabývat. Pokud neproběhne nějaká radikální změna, bude se takto volit i několik dalších desetiletí. Budeme se věnovat obvodům, které se buď staly kompetitivními, např. z D + 16 na D + 2, nebo takovým, kde proběhla skutečně radikální změna, například z R + 30 na R + 12. Tyto změny ovšem musely proběhnout během kratšího období, což znamená v kontextu této práce v posledních deseti letech.

Tyto trendy jsou mimo jiné spojeny s demografickým složením voličiho obyvatelstva, které se mění postupem času, jak se USA stává méně a méně bělošskou a více rasově pestrá společností⁵⁸. Nesouvisí to ovšem jen s rasou, ale také s pohlavím, vzděláním, místem bydliště, výškou příjmu a tím, jestli jsou věřící a popřípadě v jaké církvi. To všechno jsou faktory, které určují nějakou pravděpodobnost, jak člověk volí. Když si vezmeme jako příklad bílého muže s univerzitním vzděláním, který žije v satelitu okolo Atlanty, má nadprůměrně vysoký příjem a je agnostik, do roku 2012 to byl kovaný republikán. Nyní, po 10 letech, je naopak větší šance, že bude volit Joea Bidena než Donalda Trumpa. Když jen vyměníme církev za evangelickou, s největší pravděpodobností to bude kovaný MAGA republikán.

Do příchodu Donalda Trumpa platilo, že republikáni jsou vzdělanější, bohatší, více věřící a běloší. Nejvíce jich bylo v satelitech okolo velkých měst, ale i na vesnicích. Demokraté byli v podstatě opak. S příchodem Donalda Trumpa se ovšem mění voliči těchto stran a možná vítězná koalice Donalda Trumpa vypadá úplně jinak než ta, se kterou mohl vyhrát Mitt Romney v roce 2012. Méně vzdělaní voliči se přesouvají k republikánům a vzdělanější k demokratům, s tím souvisí výměna chudších a bohatších voličů. Ještě zajímavější je fakt zmiňovaný na počátku tisíciletí v knize *The Emerging Democratic Majority*⁵⁹, která argumentovala tím, že se zvyšující se diverzitou občanů ve Spojených státech bude šance republikánů na vítězství čím dál tím menší, až nakonec vznikne něco jako trvalá většina demokratů, kterou republikáni se stále se zmenšující voličskou základnou nebudou moci sesadit.

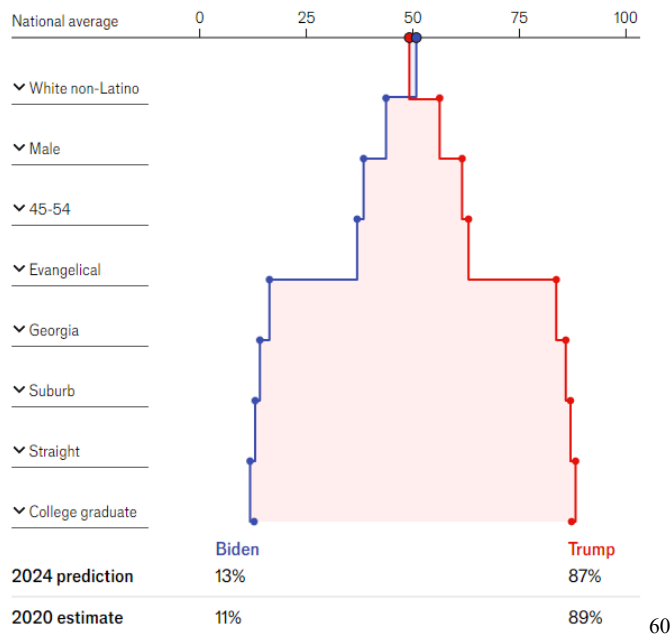
Nyní to vypadá poněkud jinak. Donald Trump, alespoň pokud budeme věřit volebním průzkumům, má velkou šanci zmenšit náskok demokratů u menším a v případě Hispánců existuje i šance, že by u nich mohl vyhrát. Když to porovnáme s faktem, že v roce 2020 jich

⁵⁸ <https://www.census.gov/quickfacts/fact/table/US#>

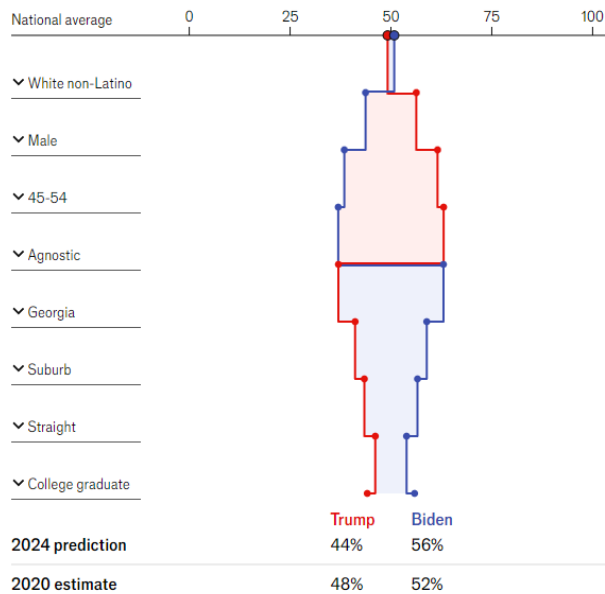
⁵⁹ JUDIS, John B.; TEIXEIRA str 32, Ruy. *The emerging democratic majority*. Simon and Schuster, 2004.

cca 65 % vyhrál Joe Biden a 35% Donald Trump, nepochybně by to způsobilo politické zemětřesení.

V této části se zaměříme na obvody, kde probíhají největší změny, což nejčastěji bývají bohatá předměstí okolo velkých měst, rurální obvody na Středozápadě Spojených států, kde žije populace převážně bílá, chudší a negativně poznamenaná globalizací. A třetí jsou většinově hispánské obvody.



⁶⁰ <https://www.economist.com/interactive/us-2024-election/build-a-voter>



61

6.1 Předměstí

První příklad – 22. texaský obvod

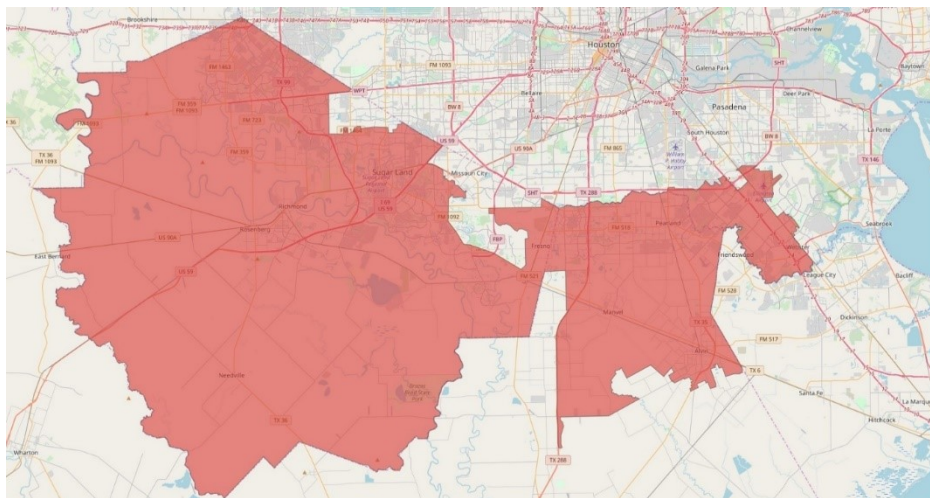
Tento obvod, jak je vyobrazen viz obvod č.1, je z minulé dekády, byl nakreslen při redistrictingu v roce 2010 a naposled byl použit v roce 2020. Nachází se u města Houston, které se leží na jihovýchodě Texasu. Z pohledu je zřejmé, že je to právě jeden z obvodů, který se nachází primárně v satelitech okolo velkých měst, jako je právě Houston. V těchto místech měli ještě na počátku minulého desetiletí republikáni největší sílu. Na těchto výsledcích ovšem uvidíme, jak se jejich síla právě v těchto místech postupně ztrácela⁶²:

⁶¹ <https://www.economist.com/interactive/us-2024-election/build-a-voter>

⁶² <https://www.texasstandard.org/stories/once-solidly-republican-texas-22nd-congressional-district-is-now-a-toss-up/>

6. Tabulka výsledků 22. texaského obvodu

Rok	Kandidát republikánů	Republican %	Kandidát demokratů	Democratic %	Kandidáti třetích stran	Other candidates %
2012	Pete Olson	64 %	Kesha Rogers	32 %	-	4 %
2014	Pete Olson	66,5 %	Frank Briscoe	31,5 %	-	2 %
2016	Pete Olson	59.5 %	Mark Gibson	40.5 %	-	-
2018	Pete Olson	51,4 %	Sri Preston Kulkarni	46.4 %	-	2,2 %
2020	Troy Nehls	51.7 %	Sri Preston Kulkarni	44,4 %	-	3,9 %



63

Obvod č.1

Od momentu, kdy se Donald Trump stal hlavní tváří republikánské strany⁶⁴, se síla republikánů na těchto předměstích začala vytrácet⁶⁵. Můžeme spekulovat, že to je dané

⁶³ <https://www.houstonpublicmedia.org/articles/news/in-depth/2020/01/15/357415/once-solidly-republican-tx-22-now-a-toss-up/>

⁶⁴ ALBRECHT, Don E. Donald Trump and changing rural/urban voting patterns. *Journal of Rural Studies*, 2022, 91: 148–156.

⁶⁵ 2001.&ots=edAxSYlgXZ&sig=6czUGmGeptlBYQjX3eBWNa-6q3k&redir_esc=y RASTOGI, Ankit; JONES-CORREA, Michael. Not Just White Soccer Moms: Voting in Suburbia in the 2016 and 2020 Elections. *RSF: The Russell Sage Foundation Journal of the Social Sciences*, 2023, 9.2: 184–203

chováním Donalda Trumpa, jeho nevybíravými komentáři směrem k ženám⁶⁶ až po jeho ekonomický populismus, který jde na ruku spíše jeho voličům na Středozápadě a v chudších venkovských oblastech než bohatým voličům v okolí velkých měst. Čistě fakticky to má ale příčiny jiné, předešlé důvody na to sice mohou mít také vliv, nicméně nikde na to nejsou hmatatelné důkazy.

První důvod je demografický. Amerika se každé desetiletí stává méně a méně bělošskou, a to se logicky projevuje i v těchto místech, kde přibývá nejvíce obyvatel, respektive se tam stěhují⁶⁷. V Americe platí: čím více nebělošské, tím více demokratické. Jediný rozdíl mezi Afroameričany, Hispánci či jinou menšinou je to, v jakém poměru volí demokraty. Pro představu, kdyby volili pouze Afroameričané, demokraté by v Americe vyhrávali s více procenty, než vyhrál Vladimir Putin poslední volby v Rusku⁶⁸. Hispánci také volí většinově demokraty, je tam však výjimka, a to Kubánci nebo uprchlíci ze země, kde vládou či vládli socialisti nebo komunisti. Ti pak volí spíše republikány. To však není případ Texasu, kde většina Hispánců je mexického původu, tudíž tam platí jednoduchá rovnice, čím více menšin, tím vyšší procenta pro demokraty ve volbách.

Druhý důvod je vzdělání. Vzdělání voliči se už před nástupem Donalda Trumpa odkláněli od republikánů směrem k demokratům. Bývají uváděny nejrůznější důvody, proč tomu tak je: od toho, že profese, které vyžadují vyšší vzdělání, jako vládní pozice, medicína či humanitní vědy, svým pohledem na svět přihrávají voliče spíše demokratům až po výklad, že univerzity jsou krajně levicové „vymývárný mozku“, kde člověka naprogramují tak, aby se i z republikána stal progresivistický demokrat. Důvod může být nicméně mnohem jednodušší: mladí voliči preferují demokraty před republikány a s vyšším vzděláním se tento rozdíl ještě prohlubuje. Logicky s větším zastoupením mladých mezi vzdělanými se i zvětšuje podíl hlasů pro demokraty.

Třetí důvod je Donald Trump. Vystupování Donalda Trumpa na veřejnosti, jeho nevybíravý způsob komunikace a jeho mírné odchýlení od klasických republikánských hodnot způsobilo, že se od něj odvrátila právě ta část republikánské základny okolo velkých měst, která do té doby tvořila páteř strany. To byla ta bohatší a do jisté míry i vzdělanější část americké populace. Donald Trump ovšem nevyhrál tím, že odvrhl část své voličské základny, on ji pouze obměnil. Právě voliči na Středozápadě, chudší, méně vzdělaní, kteří předtím volili Baracka Obamu, přinesli Donaldu Trumpovi vítězství ve volbách 2016⁶⁹. Především tato obměna voličů způsobila to, že státy jako Arizona nebo Georgia jsou nyní fialové, protože největší koncentrace populace byla ve městech a okolí. Okolí měst a města šla proti sobě a venkov⁷⁰ pak

⁶⁶ <https://apnews.com/article/entertainment-donald-trump-election-2020-campaign-2016-events-2eea389b1e5b49f8afb28c4a6d079b09>

⁶⁷ HINZE, Annika Marlen; JUDD, Dennis R. City Politics: Cities and Suburbs in 21st Century America. Routledge, 2022 str 56

⁶⁸ <https://www.pewresearch.org/short-reads/2020/10/21/key-facts-about-black-eligible-voters-in-2020-battleground-states/>

⁶⁹ KAHANE, Leo H. Determinants of county-level voting patterns in the 2012 and 2016 presidential elections

⁷⁰ KAUFMAN, Chelsea N. Where are the values voters? Ideological constraint and stability among rural, suburban, and urban populations in the United States. Journal of Rural Studies, 2021, 88: 169-180

republikánům přinesl vítězství. Nyní to je venkov a volební účast v satelitech a městech, co rozhoduje o vítězství v těchto státech. Naopak na Středozápadě byl venkov překvapivě pro-demokratický, nemusel přímo volit demokraty, ale republikáni v něm měli výsledky něco mezi 50–60 %, což je značný rozdíl proti Jihu, kde získávají 70–90 %. Až Donald Trump z něj udělal ten klasický červený venkov, který jasně stojí za republikány⁷¹. Zároveň Donald Trump dokázal mobilizovat k volbám i některé nevoliče. Právě to udělalo ze států, jako je Iowa a Ohio, které byly před Donaldem Trumpem fialové, státy červené. A trojice států Michigan, Pensylvánie a Wisconsin, které naposled volily republikánsky pro Ronalda Reagana, se přiklonily k Donaldu Trumpovi a jsou od té doby fialovými státy⁷². Celkově však lze Donalda Trumpa označit spíše za katalyzátor změn než za jejich příčinu. Je to dáno i tím, jakým způsobem se mu povedlo republikány ovládnout⁷³. Jít proti Donaldu Trumpovi znamená konec kariéry v politice za republikány. Jeho doporučení v primárkách se téměř rovná vítězství. I po své porážce v roce 2020 většina republikánů věří, že je v nejlepším postavení mezi republikány, a znovu ho nominovali do boje o Bílý dům. Proto republikáni, kteří nesouhlasí s Donaldem Trumpem, jdou ze strany pryč a přesouvají se k demokratům. Může to být čistě ze snahy porazit ho, aby se republikáni vrátili k před-trumpovským kořenům, nebo už nevěří v návrat před MAGA hnutí a demokraté jsou jim nyní už bližší. První mapa dole s nadpisem Wisconsin zobrazuje Wisconsin a jeho trend 2012-2016. Můžeme vidět, že v tomto státě na Středozápadě republikáni získali voliče na venkově na úkor předměstí, to jsou tři červené okrsky okolo Milwaukee vpravo dole na mapě Wisconsin. Nicméně konkrétně ve Wisconsinu jim to spíše pomohlo. Další mapa s nadpisem Georgia ukazuje Georgii a trend 2012-2016. Zde je opět patrné, jak republikáni ztrácejí podporu na předměstích okolo Atlanty a získávají ji naopak na venkově. Je tady ovšem jeden rozdíl, a to ten, že ve Wisconsinu mají republikáni kam růst. Spousta míst ve Wisconsinu není tak červená, jako byla Georgia v roce 2012. Jestli tento trend bude pokračovat, může se Wisconsin stát státem republikánským stejně jako blízká Iowa nebo Ohio. To by platilo za předpokladu, že WOW okrsky okolo Milwaukee zůstanou červené, alespoň o pár procent, a venkov bude dále rudnout. To není úplně nemožné, jelikož ve Wisconsinu se diverzita občanů příliš nezvyšuje, záleží spíše na tom, jak moc se republikáni stanou v těchto oblastech toxickými. Naopak v Georgii⁷⁴ vidíme, že republikáni už na venkově nemají příliš kam růst. V určitých oblastech dosáhli lepších výsledků než v roce 2012, ale republikáni ve většině okrsků dosahují výsledků 80 % a výš. Ve svém nejlepším okrsku v Georgii získal Donald Trump dokonce přes 90 % hlasů. Přesto ani to nestačilo na vítězství, jelikož satelity okolo Atlanty, které v roce 2012 volily Mitta Romneyho, se proti Trumpovi prudce obrátily. Jako příklad lze uvést Cobb county. V roce 2012 ji vyhrál Mitt Romney v poměru 56 % ku 43 %. V roce 2020 ji Donald Trump prohrál v poměru 56 % ku 42 %. Přepočteno na hlasy zde Mitt Romney získal nějakých 40 000 hlasů nad Barackem Obamou. Donald Trump zde ztratil přes 60 000 hlasů na

⁷¹ ALBRECHT, Don E. Donald Trump and changing rural/urban voting patterns. *Journal of Rural Studies*, 2022, 91: 148–156.

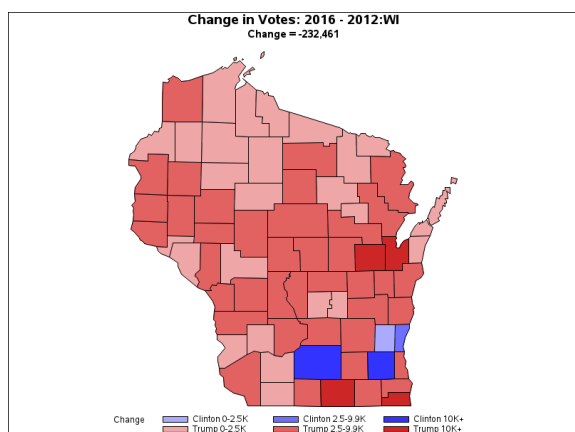
⁷² <https://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2016/12/20/heres-the-real-reason-rust-belt-cities-and-towns-voted-for-trump/>

⁷³ <https://www.washingtonpost.com/politics/2024/04/09/some-trump-falsehoods-stick-more-than-others-fact-checker-poll-finds/>

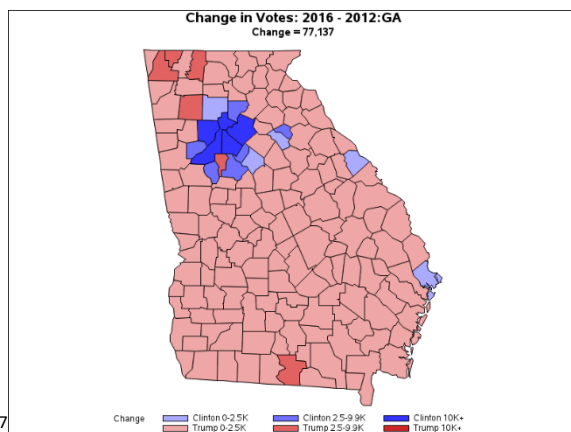
⁷⁴ Shock, David R. (2020) "The Evolution of Partisan Voting at the County Level in Georgia, Ohio, and Texas, 1990–2016," *The Journal of Economics and Politics*: Vol. 25: Iss. 1, Article 1. DOI

Joea Bidena⁷⁵. Se stále rostoucím obyvatelstvem v Atlantě a okolí lze předpokládat, že tento trend bude pokračovat jako doposud. Republikáni mají několik možností, jak tomu alespoň částečně čelit: zkusit vytáhnout svá procenta na venkově⁷⁶ do 90 % nebo zlepšit své výsledky v okolí velkých měst, což ovšem s Donaldem Trumpem na kandidátce není příliš pravděpodobné, jedině kdyby voliči po čtyřech letech víc nesnášeli Joea Bidena než Donalda Trumpa. A třetí možnost je snížit deficit mezi Afroameričany. To by bylo pro republikány nejlepší řešení, jelikož by zlepšili své výsledky napříč celým státem. Nemuseli by tuto skupinu vyhrát, stačilo by, kdyby černošské obyvatelstvo volilo jako Hispánci. To by znovu proměnilo Georgii v červený stát na úrovni Kansasu.

Wisconsin



Georgia



Další příklad – šestý a sedmý obvod v Georgii

⁷⁵ <https://www.cobbcounty.org/elections/reference/history>

⁷⁶ KAUFMAN, Chelsea N. Where are the values voters? Ideological constraint and stability among rural, suburban, and urban populations in the United States. *Journal of Rural Studies*, 2021, 88: 169-180

⁷⁷ https://www.biostat.umn.edu/~greg-g/Election/wi_dif.png

⁷⁸ https://www.biostat.umn.edu/~greg-g/Election/ga_dif.png

7. Tabulka výsledků šestého obvodu v Georgii

Rok	Kandidát republikánů	Procenta pro republikány	Kandidát demokratů	Procenta pro demokraty)
2012	Tom Price (Incumbent)	64.51 %	Jeff Kazanow	35.49 %
2014	Tom Price (Incumbent)	66.04 %	Robert G. Montigel	33.96 %
2016	Tom Price (Incumbent)	61.7 %	Rodney Stooksbury	38.3 %
2018	Karen Handel	49.49 %	Lucy McBath	50.51 %
2020	Karen Handel	45.41 %	Lucy McBath (Incumbent)	54.59 %
2022	Rich McCormick	62.22 %	Bob Christian	37.78 %

8. Tabulka výsledků sedmého obvodu v Georgii

Rok	Kandidát republikánů	Procenta pro republikány	Kandidát demokratů	Procenta pro demokraty)
2012	Rob Woodall (Incumbent)	62.16 %	Steve Riley	37.84 %
2014	Rob Woodall (Incumbent)	65.39 %	Thomas Wight	34.61 %
2016	Rob Woodall (Incumbent)	60.38 %	Rashid Malik	39.62 %
2018	Rob Woodall (Incumbent)	50.08 %	Carolyn Bourdeaux	49.92 %
2020	Rich McCormick	48.61 %	Carolyn Bourdeaux	51.39 %
2022	Mark Gonsalves	38.95 %	Lucy McBath (Incumbent)	61.05 %

Oba tyto obvody byly ve volbách 2012 až 2020 na předměstích a stejně jako v Texasu od roku 2016 se eroze republikánů v těchto okrscích mnohonásobně zrychlila. Během osmi let se z obvodu R + 25 stal obvod kompetitivní. Takto rychlý vývoj nelze přičíst pouze jednomu faktoru, ale jejich kombinací, jak už bylo zmíněno u Texasu. Konkrétně v Georgii je to růst Atlanty, takže město začalo „prorůstat“ do těchto obvodů. Druhý faktor je stěhování černošského obyvatelstva ze severu Spojených států zpět na Jih⁷⁹. Černošské obyvatelstvo volí zhruba z 90 % demokraty, takže jejich migrace bude na voličské mapě viditelná. Třetí faktor je po Spojených státech jednotný, a tím je Donald Trump, který učinil Republikánskou stranu na předměstích toxickou. Z tohoto vývoje lze předpokládat, že Georgia se postupem času stane

⁷⁹ <https://www.brookings.edu/articles/a-new-great-migration-is-bringing-black-americans-back-to-the-south/>

další Virginií nebo Coloradem, kde republikáni budou mít šanci na těsné vítězství v letech, která budou pro ně příznivá, ale jinak se stanou modrými státy. Z hlediska gerrymanderingu to pro republikány znamená ztrátu taktéž, jelikož dříve jim stačilo použít packing na Atlantu, nyní musí i na předměstí okolo a zbytek spojit s tmavě rudým venkovem.

Mapa sedmého obvodu v Georgii



6.2 Venkov na Středo­západě

Na místech, jako je venkovská Iowa, Minnesota nebo Ohio, pozorujeme opačný trend, a to směrem k republikánům⁸¹. Je to dáno hlavně díky blue-collar pracujícím, což jsou většinou bílí muži pracující někde v továrnách či vykonávající jinou manuální práci⁸². Tito voliči jsou převážně chudší, méně vzdělaní, často bývají členy odborů a negativně pocítují dopady globalizace a odliv pracovních míst do zemí, kde je levnější práce. Zároveň jsou spíše konzervativnější, alespoň ohledně společenských otázek. Důvodů, proč se právě tyto voliči začali přiklánět k republikánům, je hned několik a opět jedním z nich je Donald Trump.

První důvod je, že demokraté se stávali čím dál více progresivistickými, což šlo proti jejich spíše konzervativním hodnotám. To dříve vyvažoval fakt, že měli blíže k ekonomické politice demokratů než republikánů. Ovšem v současnosti už to víceméně neplatí.

Dalším důvodem je Donald Trump a jeho důraz na vracení pracovních příležitostí do Spojených států, což byl výrazný odklon od dosavadní republikánské politiky, která byla volnotržní. Donald Trump přišel s heslem MAGA – „Make America Great Again“ a „America First“ a cílil právě na tyto voliče, kteří byli vývojem posledních let zklamáni. Právě důraz na vracení pracovních míst zpět a zavedení cel na ty, kteří by chtěli blokovat jeho snahy, přinesl důsledek, že se tyto voliči začali přiklánět k republikánům.

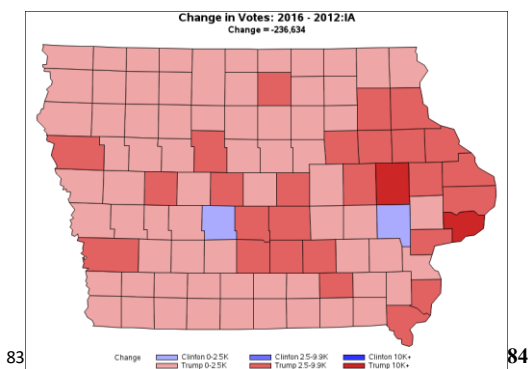
⁸⁰ <https://www.gpb.org/news/2019/08/14/in-their-own-words-candidates-for-georgias-7th-congressional-district>

⁸¹ The Impact of Density and Diversity on Reapportionment and Redistricting in the Mountain West

⁸² <https://www.nbcnews.com/politics/meet-the-press/gop-rapidly-becoming-blue-collar-party-here-s-what-means-n1258468>

Tento trend lze dobře vidět na státech Minnesota a Iowa, opět porovnáváme rok 2012 a 2016. Venkovské oblasti jsou lehce demokratické či republikánské, ovšem s rokem 2016 se silně přiklánějí na stranu republikánů.

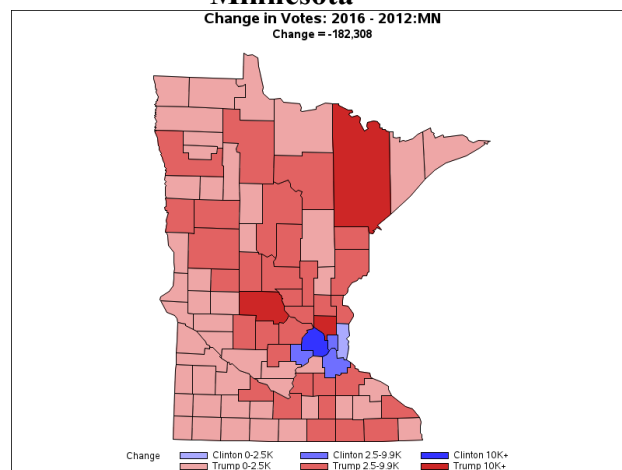
Iowa



83

84

Minnesota



⁸³ https://www.biostat.umn.edu/~greg-g/Election/mn_dif.png

⁸⁴ https://www.biostat.umn.edu/~greg-g/Election/ia_dif.png

Nyní se zaměříme na příklady ve volbách do Sněmovny reprezentantů.

9. Tabulka výsledků prvního obvodu v Minnesotě:

Rok	Kandidát republikánů	Procenta pro republikány	Kandidát demokratů	Procenta pro demokraty	Kandidáti třetích stran	Procenta pro třetí strany
2012	Allen Quist	42.3 %	Tim Walz (Incumbent)	57.5 %	-	-
2014	Jim Hagedorn	45.7 %	Tim Walz (Incumbent)	54.2 %	-	-
2016	Jim Hagedorn	49.6 %	Tim Walz (Incumbent)	50.4 %	-	-
2018	Jim Hagedorn	50.1 %	Dan Feehan	49.7 %	-	-
2020	Jim Hagedorn (Incumbent)	48.6 %	Dan Feehan	45.5 %	Bill Rood	5.8 %
2022 (Special Election)	Brad Finstad	50.7 %	Jeff Ettinger	46.8 %	Richard Reisdorf, Haroun McClellan	1.3 %, 0.7 %
2022	Brad Finstad (Incumbent)	53.8 %	Jeff Ettinger	42.3 %	Richard Reisdorf, Brian Abrahamson	2.1 %, 1.7 %

Na tomto obvodu vidíme, že v roce 2012 volil relativně přesvědčivě pro demokraty, tento trend pokračoval i v roce 2014, kdy Amerikou proběhla „červená vlna“. Avšak v roce 2016 obvod vyhrál Donald Trump a tehdejší kongresman vyhrál jen těsně díky tomu, že byl stávající reprezentant, což je vždy malá výhoda. Trend pokračoval dále a v roce 2018, kdy proběhla naopak „modrá vlna“, ale republikán přesto vyhrál volby. Když porovnáme výsledky během roku 2014 a 2018, kdy ve státě proběhly vlny, tak v roce 2014 demokraté vyhráli o 4 %, tzn. D + 4. Bavíme se o celkovém počtu hlasů ve všech sněmovních okrscích ve státě Minnesota. Rok 2018 byl D + 12. Avšak v roce 2014 republikán prohrál o 9 %. Lze tak říci, že v neutrálním roce by byl D + 5. Avšak v roce 2018 už byl R + 12. Trend během čtyř let tak je R + 17. A jak můžeme vidět, tento trend pokračoval i v letech 2020 a 2022.

10. Tabulka výsledků osmého obvodu v Minnesotě:

Rok	Kandidát demokratů	Procenta pro demokraty	Kandidát republikánů	Procenta pro republikány	Kandidáti třetích stran	Procenta pro třetí strany
2012	Rick Nolan	54.3 %	Chip Cravaack	45.4 %	-	0.3 %
2014	Rick Nolan	48.5 %	Stewart Mills III	47.1 %	-	4.4 %
2016	Rick Nolan	50.2 %	Stewart Mills III	49.6 %	-	0.2 %
2018	Joe Radinovich	45.2 %	Pete Stauber	50.7 %	-	4.1 %
2020	Quinn Nystrom	37.6 %	Pete Stauber	56.7 %	-	5.7 %
2022	Jennifer Schultz	42.7 %	Pete Stauber	57.2 %	-	0.1 %

Zde můžeme pozorovat stejný trend jako v prvním obvodu. V roce 2012 byl D + 5, zatímco o 10 let později už je R + 19. Výsledky sice ukazují R + 17, ale musíme porovnat celostátní hlasy – v roce 2022 byly D + 2, takže republikáni by v neutrálním roce vyhráli o 19 %. Rok 2020 se vymyká, a to díky kandidátovi třetí strany, kteří jsou v Minnesotě často ze strany pro legalizaci marihuany⁸⁵, a ti berou hlasy od demokratů. Kdybychom si hlasy třetí strany v roce 2020 přičetli k demokratům, vyšlo by 43,3 %, což by odpovídalo trendům v obvodu.

Oba tyto obvody jsou venkovské, převážně blue-collar, jeden se nachází na jihu Minnesoty u hranic s Iowou a druhý na severu u hranic s Kanadou. U obou vidíme stejný trend, tedy od demokratů k republikánům. Stejně jako u trendů na předměstích byl zde posílen Donaldem Trumpem, jen opačným směrem.

6.3 Většinově hispánské obvody

Tyto obvody se nachází primárně ve čtyřech státech, a to Florida, Kalifornie, Nové Mexiko a Texas. Florida je v tomto ohledu výjimkou, protože tam tvoří většinu Hispánci kubánského původu, zatímco v ostatních státech to je mexický původ⁸⁶. Právě původ hraje u Hispánců velkou roli v jejich volebních preferencích. Kubánci a jiní Hispánci, kteří utekli před útlakem ze socialistických zemí jižní Ameriky, mají blíže k republikánům než k demokratům, obzvláště od doby, kdy v demokratické straně začalo sílit progresivistické,

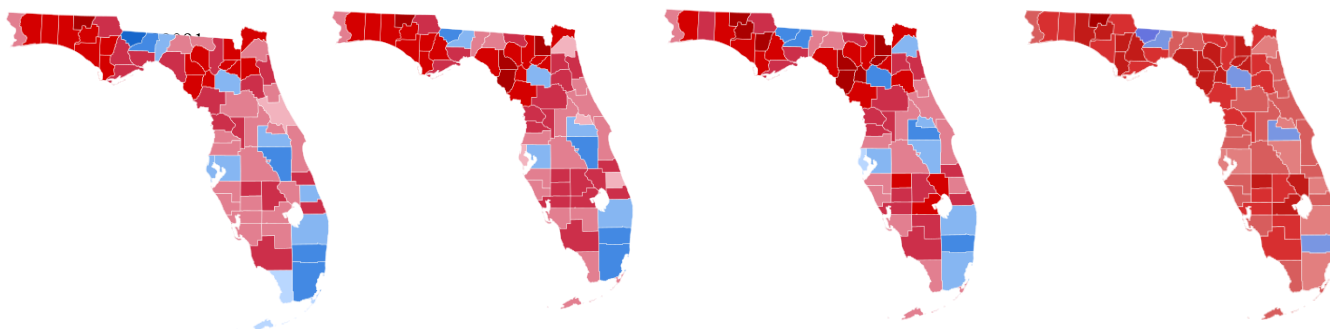
⁸⁵ https://ballotpedia.org/Minnesota%27s_8th_Congressional_District_election,_2020

⁸⁶ BERGAD, Laird W.; MIRANDA JR, Luis A. Latino voter registration and participation rates in the 2020 presidential election. 2021 str 17

někdy také nazývané demokraticky socialistické křídlo. Právě jakákoli spojitost se socialismem je pro tyto voliče červená linie a budou volit proti tomuto socialismu⁸⁷. Tento fenomén si ukážeme na Floridě. Nejvíce Hispánců na Floridě žije na jihu, konkrétně na jihovýchodě. Když se podíváme na obrázek nejvíce vpravo 88, který ukazuje volby v roce 2012, jsou to čtyři modré obvody na jihu. Jsou v nich mimo jiné města Miami a Palm Beach. Zde je právě nejvyšší podíl kubánských Hispánců. Můžeme vidět trend od roku 2012 do roku 2020 při prezidentských volbách, viz první tři mapy 88. Jasně lze vidět postupný přesun Kubánců k republikánům. V tomto případě je to ještě důležitější, protože Miami je jedno z největších měst v USA a obyvatelé měst v USA, alespoň těch velkých, republikány nevolí a není zde patrný výraznější trend směrem k republikánům. Zde ovšem mezi lety 2016 a 2020 proběhl velký skok v okrsku Miami-Dade, a to z D + 29 na D + 7. To je hlavní důvod, proč Donald Trump vyhrál Floridu o 3,4 % oproti 1,2 % v roce 2016. Poslední mapa je volba guvernéra z roku 2022, kde vyhrál současný guvernér Ron Desantis s 20% náskokem. Ten vyhrál obvod Miami-Dade o 8 %, což byl pro republikány skvělý výsledek.

Mapy výsledků prezidentských voleb na Floridě 2012-2020 + mapa volby guvernéra 2022

88



⁸⁷ CORTINA, Jeronimo; ROTTINGHAUS, Brandon. Conspiratorial thinking in the Latino community on the 2020 election. *Research & Politics*, 2022, 9.1: 20531680221083535.

⁸⁸ https://en.wikipedia.org/wiki/2012_United_States_presidential_election_in_Florida

⁸⁹ https://en.wikipedia.org/wiki/2016_United_States_presidential_election_in_Florida

⁹⁰ https://en.wikipedia.org/wiki/2020_United_States_presidential_election_in_Florida

⁹¹ https://en.wikipedia.org/wiki/2022_United_States_gubernatorial_election_in_Florida

11. Tabulka výsledků 27. floridského obvodu

Rok	Kandidát republikánů	Procenta pro republikány	Kandidát demokratů	Procenta pro demokraty)
2012	Ileana Ros-Lehtinen (Incumbent)	60.2 %	Manny Yevancey	36.9 %
2014	Ileana Ros-Lehtinen (Incumbent)	100.0 %	-	-
2016	Ileana Ros-Lehtinen	54.9 %	Scott Furhman	45.1 %
2018	Maria Elvira Salazar	45.8 %	Donna Shalala (Incumbent)	51.8 %
2020	Maria Elvira Salazar	51.4 %	Donna Shalala (Incumbent)	48.6 %
2022	Maria Elvira Salazar (Incumbent)	57.3 %	Annette Taddeo	42.7 %

Na tomto konkrétním obvodu žádný viditelný trend nespátřujeme, je to dáno tím, že Kubánci hlasují pro ostatní Kubánce, stejně jako ostatní menšiny v USA hlasují častěji pro stejnou rasu či etnikum, jako jsou oni. Proto tento trend lépe vyplývá z prezidentských nebo jiných voleb, kde ani jeden z kandidátů nebyl Kubáncem. A tento trend je z map viz nahore 88 jasně viditelný.

Ostatní Hispánci jsou v USA převážně mexického původu⁹², a ti volí většinou pro demokraty. Poměr hlasů byl většinou 2 : 1 tedy 66 % pro demokraty a 33 % pro republikány⁹³. Důvod je prostý: spousta Mexičanů přišla do USA ilegálně, a přestože mnozí z nich jsou konzervativci, nesouhlasili s republikány v otázkách stavby zdi a deportace svých rodinných příslušníků. Není překvapující, že jejich největší koncentrace je okolo hranice s Mexikem v Texasu⁹⁴. Až do roku 2020 volili přesvědčivě demokraticky, ale právě v roce 2020 se překvapivě přiklonili k republikánům a Donaldu Trumpovi⁹⁵ a tento trend pokračoval i v roce 2022. Přes všechnu rétoriku republikánů to však nemusí být tak překvapivé. Donald Trump se stavěl proti lockdownům během pandemie covid-19⁹⁶, které negativně zasahovaly do peněženek těchto Hispánců, kteří chtěli vše nechat otevřené, aby měli na živobytí. V roce 2022, kdy se prudce zhoršila situace s migrací na jižní hranici⁹⁷ během Bidenovy administrativy, už

⁹² <https://www.census.gov/data/tables/time-series/demo/hispanic-origin/racial-identification.html>

⁹³ JUDIS, John B.; TEIXEIRA, Ruy. The emerging democratic majority. Simon and Schuster, 2004.

⁹⁴ BERGAD, Laird W.; MIRANDA JR, Luis A. Latino voter registration and participation rates in the 2020 presidential election. 2021 str 13

⁹⁵ CORRAL, Álvaro J.; LEAL, David L. El Cuento del Destino: Latino Voters, Demographic Determinism, and the Myth of an Inevitable Democratic Party Majority

⁹⁶ <https://doggett.house.gov/media/blog-post/timeline-trumps-coronavirus-responses>

⁹⁷ <https://www.pewresearch.org/short-reads/2024/02/15/migrant-encounters-at-the-us-mexico-border-hit-a-record-high-at-the-end-of-2023/>

místním starousedlíkům došla trpělivost a začali preferovat řešení navrhovaná republikány a dali to najevo ve volbách do Kongresu v roce 2022.

12. Tabulka výsledků 15. texaského obvodu

Rok	Kandidát demokratů	Procenta pro demokraty	Kandidát republikánů	Procenta pro republikány
2012	Rubén Hinojosa (Incumbent)	60.88 %	Dale Brueggemann	36.85 %
2014	Rubén Hinojosa (Incumbent)	54.01 %	Eddie Zamora	43.26 %
2016	Vicente Gonzalez	57.31 %	Tim Westley	37.68 %
2018	Vicente Gonzalez (Incumbent)	59.07 %	Tim Westley	38.07 %
2020	Vicente Gonzalez (Incumbent)	50.05 %	Monica De La Cruz	47.06 %
2022	Michelle Vallejo	44.83 %	Monica De La Cruz	53.31 %

13. Tabulka výsledků 34. texaského obvodu

Rok	Kandidát demokratů	Procenta pro demokraty	Kandidát republikánů	Procenta pro republikány
2012	Filemon Vela Jr.	61.89 %	Jessica Puente Bradshaw	36.23 %
2014	Filemon Vela Jr. (Incumbent)	59.47 %	Larry Smith	38.57 %
2016	Filemon Vela Jr. (Incumbent)	62.67 %	Rey Gonzalez Jr.	37.33 %
2018	Filemon Vela Jr. (Incumbent)	59.99 %	Rey Gonzalez Jr.	40.01 %
2020	Filemon Vela Jr. (Incumbent)	55.44 %	Rey Gonzalez Jr.	41.85 %
2022 (Special Election)	Dan Sanchez	43.37 %	Mayra Flores	50.91 %
2022	Vicente Gonzalez (Incumbent)	52.73 %	Mayra Flores (Incumbent)	44.23 %

Zde není trend vidět na první pohled, je to spíš náznak počínajícího trendu od roku 2020⁹⁸. Ve speciální volbě v roce 2022 byl obvod stejný jako ve všech ostatních, které jsou

⁹⁸ ESPINOSA, Gastón. Latinos Shifting Republican?: Evangelical, Pentecostal, and Catholic Charismatic Voting in the 2020 Election in the US, Florida and Texas. *Pneuma*, 2022, 44.3–4: 380–414

zobrazeny v tabulce 13, a je zde patrný velký skok k republikánům⁹⁹. Ovšem tento skok je stejně velký v normálních volbách roku 2022, jen je schovaný za gerrymandering. Obvod se v roce 2022 změnil z D + 5 na D + 17, přesto volil více republikánsky než pouhé dva roky předtím. Lze tedy říct, že v roce 2020 obvod volil o 9 % více demokraticky, než byl předpoklad, a v roce 2022 už dokonce o 9 % více republikánsky. To je rozdíl 18 % za dva roky. Otázka je, jestli to bylo spojeno s nějakou aktuální ekonomickou a migrační situací, nebo je to stejný přeliv voličů, jaký pozorujeme na předměstích a Středozápadě. Kdyby se tento trend potvrdil, mohl by tím částečně zvrátit problém republikánů v Texasu na státní nebo sněmovní úrovni, jelikož v Texasu jsou tři takové obvody, což republikánům může pomoci na konci dekády získat dva další obvody, které dosud nekontrolují.

⁹⁹ CORRAL, Álvaro J.; LEAL, David L. El Cuento del Destino: Latino Voters, Demographic Determinism, and the Myth of an Inevitable Democratic Party Majority

Shrnutí výsledků výzkumu:

1. výzkumná otázka: Gerrymandering ve Spojených státech proběhl v méně státech než minulý redistricting, nicméně agresivita gerrymanderingu tam, kde proběhl, nebyla o nic menší. Republikáni neměli kontrolu nad tolika státy jako minulé desetiletí a naopak demokraté měli kontrolu nad více státy a využili to k tomu, že současná mapa už tolik nefavorizuje republikány. Na konkrétních příkladech můžeme vidět, že byl hojně využíván cracking, ten byl využit spíše ve státech, které jsou pro danou stranu bezpečnější, a naopak packing byl využit ve státech, které nejsou tak nakloněné jedné ze stran. Byl použit i potencionální dummysmender, ovšem to ukážou až budoucí volby a to, jestli současné voličské přelévání bude pokračovat.

2. výzkumná otázka: Gerrymandering má stále vliv na politický proces, a to jednak podkopáváním víry v demokracii, protože pro většinu lidí ve Spojených státech přestává dávat smysl volit do Sněmovny reprezentantů, když o výsledku je stejně rozhodnuto, a může tudíž přispívat i k narušení důvěry ve volby jako takové, jak bylo možno vidět na příkladu voleb 2020. Vliv má i to, že většina kongresmanů se nemusí bát o svoje znovuzvolení, a jediné skutečné volby jsou tudíž primární, ve kterých je důležité vyhrát tvrdé stranické jádro, což přispívá k radikalizaci a nevoli dělat kompromis na půdě Sněmovny reprezentantů. Právě to je jeden z faktorů, proč se strany nejsou schopny dohodnout na nějaké reformě redistrictingu nebo zákazu gerrymanderingu na federální úrovni, protože obě strany nechtějí ustoupit kvůli radikalizaci svých členů.

3. výzkumná otázka: Trendy různých voličských skupin mají vliv na volby do Sněmovny reprezentantů, jak můžeme vidět na konkrétních příkladech, ale zatím na těchto trendech vydělávají spíše demokraté, jelikož obvodů na předměstích je více než venkovských obvodů na Středozápadě a republikáni stále nevyhrávají hispánskou menšinu natolik, aby se jim podařilo získat všechny obvody z Texasu, Nového Mexika či Nevady, aby tyto ztráty dokázali z dlouhodobějšího hlediska kompenzovat. Co se týče ostatních federálních voleb, trendy se liší stát od státu. Například v Georgii jde trend jasně na ruku demokratům, jelikož mají pořád kam růst, kdežto republikáni dosáhli ve venkovských oblastech téměř svého stropu. Ve státech, jako je Wisconsin nebo Minnesota, jdou trendy proti sobě a je otázkou, jestli trendy na předměstích jsou skutečně dány voliči na předměstích, nebo v tom hraje roli i zvyšující se diverzita předměstí. Pokud by platila první možnost, bude to výhodné pro republikány, jelikož na předměstích v těchto státech sice ztratili, nicméně předměstí nejspíš nebudou stále více demokratická, ale budou stagnovat, kdežto venkov se bude stávat pořád více republikánským. Při druhé variantě by se trendy s největší pravděpodobností vyrušily. Ve státech s velkou hispánskou menšinou jako Texas, Nevada nebo Nové Mexiko by mohl mít přesun Hispánců k republikánům velké důsledky. Právě Hispánci měli podíl na posouvání Texasu směrem k demokratům, a pokud by se začali posouvat směrem k republikánům, Texas by i nadále zůstal červeným státem, jelikož trendy z předměstí a mezi Hispánci by se navzájem vyrušily nebo by převážily právě ty mezi Hispánci. Z Nevady by se rázem stal stát na úrovni, kde by z něj byl lean R stát, Arizona by byla bezpečným republikánským státem a Nové Mexiko by se stalo fialovým státem.

Závěr

Tato bakalářská práce byla zaměřena na gerrymandering a jeho implikace v různých státech, analýzu právních aspektů této problematiky a identifikaci trendů ve volebních obvodech. Na základě provedeného výzkumu lze konstatovat, že gerrymandering představuje významný a složitý problém, který má závažné důsledky pro demokratické procesy a spravedlivou reprezentaci občanů.

Výzkum odhalil, že gerrymandering je přítomen v mnoha různých formách, přičemž nejběžnějšími jsou stranický a rasový gerrymandering. Techniky gerrymanderingu se liší v závislosti na státu, společným cílem je překreslení hranic volebních obvodů za účelem zvýhodnění určité politické strany. Tato praxe vede k narušení principu spravedlivé reprezentace, což má negativní dopad na důvěru veřejnosti v demokratické instituce.

Technologický pokrok v oblasti mapování a datové analýzy výrazně zvýšily efektivitu gerrymanderingu. Moderní technologie umožňují detailní analýzu demografických údajů a politických preferencí voličů, což politikům poskytuje nástroje k vytváření volebních map s dosud nevídanou přesností. Tento vývoj zvyšuje efektivitu gerrymanderingu, který je tak zákeřnější než v minulosti.

Právní analýza ukázala, že právní a soudní přístupy k regulaci gerrymanderingu jsou často nejednotné a nedostatečné. V mnoha státech existují zákony a soudní precedenty, které se snaží omezit gerrymandering, avšak jejich účinnost je často sporná. Soudní spory týkající se volebních obvodů jsou velice časté a výsledky těchto sporů mohou mít nemalé důsledky pro politickou mapu daného státu. Přesto existují příklady úspěšných intervencí, které mohou sloužit jako inspirace pro budoucí legislativní opatření.

Sociální dopady gerrymanderingu jsou rovněž závažné. Manipulace s volebními obvody může a často i vede k potlačování práv určitých skupin voličů, což přispívá k prohlubování sociálních a politických rozdílů ve společnosti. Tato součást gerrymanderingu je jedna z jeho nejhorších doprovodných projevů a vyžaduje nutnost širšího zapojení občanské společnosti a veřejného povědomí o problematice, aby bylo možné účinně čelit této praxi.

Z provedeného výzkumu vyplývá, že je nezbytné pokračovat v kritické analýze a zkoumání nových metod a přístupů k řešení gerrymanderingu. Tato práce se snažila poukázat na současné trendy, techniky a dopady gerrymanderingu a nabídla možné směry pro budoucí výzkum a politické intervence. Je zřejmé, že pouze kombinace zákonů proti gerrymanderingu, soudních rozhodnutí a aktivního zapojení občanské společnosti může účinně čelit této nedemokratické praxi a zajistit tak spravedlivou a reprezentativní demokracii pro všechny občany.

V závěru lze říci, že gerrymandering zůstává problémem, který vyžaduje právní kroky a správnou strategii pro jeho řešení. Úspěch v této oblasti bude klíčový pro zachování a posílení demokratických principů a zajištění spravedlivé reprezentace všech občanů v nadcházejících desetiletích. V opačném případě bude důvěra v instituce a demokracii v USA nadále klesat, což povede k další polarizaci, extrémnějším politikům, což povede k dalšímu rozkladu demokracie.

Summary

This bachelor's thesis focused on gerrymandering and its implications in various states, an analysis of the legal aspects of this issue, and the identification of trends in electoral districts. Based on the conducted research, it can be stated that gerrymandering represents a significant and complex problem that has serious consequences for democratic processes and fair representation of citizens.

The research revealed that gerrymandering is present in many different forms, with the most common being partisan and racial gerrymandering. The techniques of gerrymandering vary depending on the state, but the common goal is to redraw electoral district boundaries to favor a particular political party. This practice disrupts the principle of fair representation, which negatively impacts public trust in democratic institutions.

Technological advances in mapping and data analysis have significantly increased the efficiency of gerrymandering. Modern technology enables detailed analysis of demographic data and voters' political preferences, providing politicians with tools to create electoral maps with unprecedented precision. This development increases the effectiveness of gerrymandering, making it more insidious than in the past.

Legal analysis showed that legal and judicial approaches to regulating gerrymandering are often inconsistent and insufficient. Many states have laws and judicial precedents aimed at limiting gerrymandering, but their effectiveness is often questionable. Legal disputes regarding electoral districts are very common, and the outcomes of these disputes can have significant consequences for the political landscape of the state. Nevertheless, there are examples of successful interventions that can serve as inspiration for future legislative measures.

The social impacts of gerrymandering are also serious. Manipulation of electoral districts can and often does lead to the suppression of the rights of certain groups of voters, contributing to the deepening of social and political divides in society. This aspect of gerrymandering is one of its worst side effects and underscores the need for broader civic engagement and public awareness of the issue to effectively address this practice.

The conducted research indicates that it is necessary to continue critical analysis and exploration of new methods and approaches to address gerrymandering. This thesis aimed to highlight current trends, techniques, and impacts of gerrymandering and offered possible directions for future research and political interventions. It is clear that only a combination of anti-gerrymandering laws, court decisions, and active civic engagement can effectively tackle this undemocratic practice and ensure a fair and representative democracy for all citizens.

In conclusion, it can be said that gerrymandering remains a problem that requires legal steps and the right strategy for its resolution. Success in this area will be crucial for preserving and strengthening democratic principles and ensuring fair representation of all citizens in the coming decades. Otherwise, trust in institutions and democracy in the USA will continue to decline, leading to further polarization, more extreme politicians, and the further disintegration of democracy.

Zdroje

PRAMENY

Constitution of the United States. – The Constitution of the United States | National Archives, [no date]. [online]. Available from: <https://www.archives.gov/founding-docs/constitution>

The Permanent Apportionment Act of 1929. – GovInfo, [no date]. [online]. Available from: <https://www.govinfo.gov/app/details/COMPS-5343>

VOLEBNÍ VÝSLEDKY

https://ballotpedia.org/Texas%27_22nd_Congressional_District

https://ballotpedia.org/Georgia%27s_7th_Congressional_District

https://ballotpedia.org/Georgia%27s_6th_Congressional_District

https://ballotpedia.org/Minnesota%27s_1st_Congressional_District

https://ballotpedia.org/Minnesota%27s_8th_Congressional_District

https://ballotpedia.org/Florida%27s_27th_Congressional_District

https://ballotpedia.org/Texas%27_15th_Congressional_District

https://ballotpedia.org/Texas%27_34th_Congressional_District

LITERATURA

ALBRECHT, Don E. Donald Trump and changing rural/urban voting patterns. *Journal of Rural Studies*, 2022, 91: 148–156. Dostupné z:

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0743016722000481>

ANDERSON, Margo. FIENBERG, Stephen E. *Who Counts? The Politics of Census-Taking in Contemporary America*. New York: Russell Sage Foundation, 2001. BASCHIERI, Giulia, CAROSI, Andrea and MENGOLI, Stefano, 2020. Local IPO Waves, Local Shocks, and the Going Public Decision. *Local IPO Waves, Local Shocks, and the Going Public Decision* by Giulia Baschieri, Andrea Carosi, Stefano Mengoli:: SSRN [online]. 8 May 2020. Dostupné z: https://papers.ssrn.com/sol3/Papers.cfm?abstract_id=3575672 <https://redistrictingonline.org/>

BERGAD, Laird W.; MIRANDA JR, Luis A. Latino voter registration and participation rates in the 2020 presidential election. 2021. Dostupné z:

https://academicworks.cuny.edu/clacsl_pubs/98/

BITECOFER, Rachel Lynn. Polarization and democratic accountability in the 2020 presidential election. *Society*, 2020, 57.5: 507–510. Dostupné z:

<https://link.springer.com/article/10.1007/s12115-020-00521-3>

BUREAU, US Census, 2021. Redistricting Data Program. Census.gov [online]. 24 November 2021. Dostupné z: <https://www.census.gov/rdo>

Redistricting Report Card, [no date]. Redistricting Report Card | Gerrymandering Project [online]. Dostupné z: <https://gerrymander.princeton.edu/redistricting-report-card/>

The Constitution of the United States: A Transcription, 2015. National Archives [online].

Dostupné z: <https://www.archives.gov/founding-docs/constitution-transcript>

https://digitalcommons.law.buffalo.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1236&context=journal_articles

CARSON, Jamie L., 2018. Drawing the Lines: Constraints on Partisan Gerrymandering in U.S. Politics. By Nicholas R. Seabrook. Ithaca, NY: Cornell University Press, 2017.

160p.cloth. | Perspectives on Politics | Cambridge Core. Cambridge Core [online]. 7 February 2018. Dostupné z: <https://www.cambridge.org/core/journals/perspectives-on-politics/article/abs/drawing-the-lines-constraints-on-partisan-gerrymandering-in-us-politics-by-nicholas-r-seabrook-ithaca-ny-cornell-university-press-2017-160p>

<https://www.cambridge.org/core/journals/perspectives-on-politics/article/abs/drawing-the-lines-constraints-on-partisan-gerrymandering-in-us-politics-by-nicholas-r-seabrook-ithaca-ny-cornell-university-press-2017-160p>

CORRAL, Álvaro J.; LEAL, David L. El Cuento del Destino: Latino Voters, Demographic Determinism, and the Myth of an Inevitable Democratic Party Majority. *Political Science Quarterly*, 2024, qqae005. Dostupné z: <https://academic.oup.com/psq/advance-article/doi/10.1093/psquar/qqae005/7629974>

<https://academic.oup.com/psq/advance-article/doi/10.1093/psquar/qqae005/7629974>

CORTINA, Jeronimo; ROTTINGHAUS, Brandon. Conspiratorial thinking in the Latino community on the 2020 election. *Research & Politics*, 2022, 9.1: 20531680221083535.

Dostupné z: <https://academic.oup.com/psq/advance-article/doi/10.1093/psquar/qqae005/7629974>

COSGROVE, Ken; SHRADER, Nathan R. Political Branding in the USA Election of 2020. *Political Branding in Turbulent times*, 2022, 33–50. Dostupné z:

https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-83229-2_3

Durst, N. J. (2018). Racial Gerrymandering of Municipal Borders: Direct Democracy, Participatory Democracy, and Voting Rights in the United States. *Annals of the American Association of Geographers*, 108(4), 938–954.

<https://doi.org/10.1080/24694452.2017.1403880>

EISLER, Jacob, 2018. *Gerrymandering in America: The House of Representatives, the Supreme Court, and the Future of Popular Sovereignty*. By Anthony J. McGann, Charles Anthony Smith, Michael Latner and Alex Keena [Cambridge University Press, 2016. vi + 261pp. Paperback £24.00. ISBN 978-13-16507-67-4.] | The Cambridge Law Journal | CambridgeCore. Cambridge Core [online]. 6 July 2018. Dostupné z: <https://www.cambridge.org/core/journals/cambridge-law-journal/article/abs/gerrymandering-in-america-the-house-of-representatives-the-supreme-court-and-the-future-of-popular-sovereignty-by-anthony-j-mcgann-charles-anthony-smith-michael-latner-and-alex-keena-cambridge-university-press-2016-vi-261-pp-paperback-2400-isbn-9781316507674/4ECCDE658AF6A941447C89A9F6824BF8>

ENGSTROM, Erik, 2013. *Ebook of Partisan Gerrymandering and the Construction of American Democracy*. *Partisan Gerrymandering and the Construction of American Democracy* [online]. 1 January 2013. Dostupné z: [https://www.fulcrum.org/epubs/pr76f4170?locale=en#/6/6\[ser01\]!/14/2/4\[pil\]/1:0](https://www.fulcrum.org/epubs/pr76f4170?locale=en#/6/6[ser01]!/14/2/4[pil]/1:0)

ESPINOSA, Gastón. *Latinos Shifting Republican?: Evangelical, Pentecostal, and Catholic Charismatic Voting in the 2020 Election in the US, Florida and Texas*. *Pneuma*, 2022, 44.3–4: 380–414. Dostupné z: https://brill.com/view/journals/pneu/44/3-4/article-p380_5.xml

HINZE, Annika Marlen; JUDD, Dennis R. *City Politics: Cities and Suburbs in 21st Century America*. Routledge, 2022. Dostupné z: <https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9781003175315/city-politics-dennis-judd-annika-marlen-hinze>

HOPKINS, Daniel J. *The increasingly United States: How and why American political behavior nationalized*. University of Chicago Press, 2018. Dostupné z: https://books.google.cz/books?hl=cs&lr=&id=ZY1ZDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR5&dq=HOPKINS,+Daniel+J.+The+increasingly+United+States:+How+and+why+American+political+behavior+nationalized.+University+of+Chicago+Press,+2018.&ots=en8AUikNdC&sig=PAPrd22j4iltBDfhcV02xCjYbA8&redir_esc=y#v=onepage&q=HOPKINS%2C%20Daniel%20J.%20The%20increasingly%20United%20States%3A%20How%20and%20why%20American%20political%20behavior%20nationalized.%20University%20of%20Chicago%20Press%2C%202018.&f=false

IMAMURA, David. *The Rise and Fall of Redistricting Commissions: Lessons from the 2020 Redistricting Cycle*. *Human Rights Magazine*, 2022, 48.1. Dostupné z: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/huri48&div=11&id=&page=>

JOHNSON, Kenneth M.; SCALA, Dante J. *The rural-urban continuum of polarization: Understanding the geography of the 2018 midterms*. In: *The Forum*. De Gruyter, 2021. p. 607-626. Dostupné z: <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/for-2020-2102/html>

JUDIS, John B.; TEIXEIRA, Ruy. The emerging democratic majority. Simon and Schuster, 2004. Dostupné z:

https://books.google.cz/books?hl=cs&lr=&id=ItAOKZs4PqIC&oi=fnd&pg=PA1&dq=JUDIS,+John+B.%3B+TEIXEIRA,+Ruy.+The+emerging+democratic+majority.+Simon+and+Schuster,+2004.&ots=pkRX0wiAqi&sig=trPYvWzfRa7suvIvjYiKqX8pgqc&redir_esc=y#v=onepage&q=JUDIS%2C%20John%20B.%3B%20TEIXEIRA%2C%20Ruy.%20The%20emerging%20democratic%20majority.%20Simon%20and%20Schuster%2C%202004.&f=false

KAHANE, Leo H. Determinants of county-level voting patterns in the 2012 and 2016 presidential elections. *Applied Economics*, 2020, 52.33: 3574–3587. Dostupné z:

<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00036846.2020.1713985>

KAUFMAN, Chelsea N. Where are the values voters? Ideological constraint and stability among rural, suburban, and urban populations in the United States. *Journal of Rural Studies*, 2021, 88: 169-180. Dostupné z:

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0743016721003259>

LI, Michael C., et al. Redistricting: A mid-cycle assessment. Brennan Center for Justice at New York University School of Law, 2022. Dostupné z:

<https://search.issuelab.org/resources/39503/39503.pdf>

MONMONIER, Mark. Bushmanders and bullwinkles: how politicians manipulate electronic maps and census data to win elections. University of Chicago Press, 2001. Dostupné z:

https://books.google.cz/books?hl=cs&lr=&id=d5lt_nbjZOE&oi=fnd&pg=PP15&dq=MONMONIER,+Mark.+Bushmanders+and+Bullwinkles:+How+Politicians+Manipulate+Electronic+Maps+and+Census+Data+to+Win+Elections.+Chicago:+University+of+Chicago+Press,+2001.&ots=edAxSYlgXZ&sig=6czUGmGeptlBYQjX3eBWNa-6q3k&redir_esc=y

RASTOGI, Ankit; JONES-CORREA, Michael. Not Just White Soccer Moms: Voting in Suburbia in the 2016 and 2020 Elections. *RSF: The Russell Sage Foundation Journal of the Social Sciences*, 2023, 9.2: 184–203. Dostupné z:

<https://www.rsjournal.org/content/9/2/184.abstract>

RUIZ, Matthew P., [2019]. The erosion of democracy: Gerrymandering in the United States. *UNI ScholarWorks* [online]. Dostupné z: <https://scholarworks.uni.edu/etd/954/>

Shock, David R. (2020) "The Evolution of Partisan Voting at the County Level in Georgia, Ohio, and Texas, 1990–2016," *The Journal of Economics and Politics*: Vol. 25: Iss. 1, Article 1. DOI: <https://doi.org/10.59604/1046-2309.1017>

The Impact of Density and Diversity on Reapportionment and Redistricting in the Mountain West | Brookings, 2023. Brookings [online]. Dostupné z:

<https://www.brookings.edu/articles/the-impact-of-density-and-diversity-on-reapportionment-and-redistricting-in-the-mountain-west/>

WEBOVÉ STRÁNKY

2012 and 2016 Presidential Election Results by State and County, [no date]. [online].
Dostupné z: <https://www.biostat.umn.edu/~greg-g/election.html>

BADGER, Emily and BUI, Quoc Trung, 2020. How the Suburbs Moved Away From Trump. *The New York Times* [online]. 16 November 2020. Dostupné z:
<https://www.nytimes.com/interactive/2020/11/06/upshot/suburbs-shifted-left-president.html>

BOR, Jacob, 2017. Diverging Life Expectancies and Voting Patterns in the 2016 US Presidential Election. *American journal of public health* [online]. 1 October 2017. Dostupné z:
<https://ajph.aphapublications.org/doi/full/10.2105/AJPH.2017.303945>

GARZA, Daniel. Policies, not personality: The defining characteristic of the 2020 Latino vote. *Harvard Journal of Hispanic Policy*, 2021, 33: 16–25.

GovInfo. [online]. Dostupné z: <https://www.govinfo.gov/app/details/COMPS-5343>

HISTORY, Stephanie Ternullo / Made By, 2024. History Reveals How Donald Trump Captured the Industrial Heartland—And a Path Forward for Democrats. *TIME* [online]. 2 April 2024. Dostupné z: <https://time.com/6958635/trump-biden-midwest-history/>

JONES, Nash, 2023. A New Mexico judge rules against Republicans in a redistricting case. *NPR* [online]. 6 October 2023. Dostupné z:
<https://www.npr.org/2023/10/06/1204321639/new-mexico-redistricting-ruling>

NEWKIRK, Vann R., 2017. We're a Lot Better at Gerrymandering Than We Used to Be. *The Atlantic* [online]. 31 October 2017. Dostupné z:
<https://www.theatlantic.com/politics/archive/2017/10/gerrymandering-technology-redmap-2020/543888/>

North Carolina's new GOP gerrymander could flip 4 House seats, 2023. *POLITICO* [online].
Dostupné z: <https://www.politico.com/news/2023/10/25/north-carolina-congressional-map-gop-gerrymander-00123574>

RAKICH, Ryan Best Aaron Bycoffe And Nathaniel, 2022. What Redistricting Looks Like In Every State. *FiveThirtyEight* [online]. 19 July 2022. Dostupné z:
<https://projects.fivethirtyeight.com/redistricting-2022-maps/>

SAAD, By Jeffrey M. Jones And Lydia, 2024. Democrats Lose Ground With Black and Hispanic Adults. *Gallup.com* [online]. 11 March 2024. Dostupné z:
<https://news.gallup.com/poll/609776/democrats-lose-ground-black-hispanic-adults.aspx>

Status of redistricting after the 2020 census - Ballotpedia, [no date]. *Ballotpedia* [online].
Dostupné z: https://ballotpedia.org/Status_of_redistricting_after_the_2020_census

STEWART, A.J., Mosleh, M., Diakonova, M. et al. Information gerrymandering and undemocratic decisions. *Nature* 573, 117–121 (2019). <https://doi.org/10.1038/s41586-019-1507-6>

SULLIVAN, Kevin and MORSE, Clara Ence, 2023. Illinois Democrats drew new maps. The changes pushed the GOP to the right. *Washington Post* [online]. 18 December 2023. Dostupné z: <https://www.washingtonpost.com/politics/2023/10/07/illinois-congressional-map-gerrymandering/>

TEIXEIRA, Ruy, 2023. The evidence mounts: Hispanic voters are drifting toward the GOP. *Washington Post* [online]. 5 July 2023. Dostupné z: <https://www.washingtonpost.com/opinions/2023/07/05/hispanic-voters-gop-biden/>

WITHERSPOON, Andrew and LEVINE, Sam, 2022. A masterclass in election-rigging: how Republicans ‘dismembered’ a Democratic stronghold. *the Guardian* [online]. 26 January 2022. Dostupné z: <https://www.theguardian.com/us-news/ng-interactive/2022/jan/25/nashville-tennessee-gerrymandering-congress-republicans>

Seznam map

1. **Mapa gerrymanderingu Nového Mexika**, strana 14
2. **Mapa gerrymanderingu Tennessee**, strana 18
3. **Mapa gerrymanderingu Illinois**, strana 21
4. **Mapa gerrymanderingu Nevady**, strana 23
5. **Mapa gerrymanderingu Severní Karolíny**, strana 24
6. **Mapa stranické příslušnosti všech obvodů ve Sněmovně reprezentantů**, strana 27
7. **Mapa průměrné ideologie demokratů a republikánů rozložená v čase**, strana 29
8. **Mapa indexu demokracie**, strana 31
9. **Mapa gerrymanderingu ve státě Maryland**, strana 33
10. **Detailní mapa výsledků v části města Miami, rok 2020**, strana 33
11. **Mapa 22. texaského obvodu**, strana 39
12. **Mapa trendu ve státě Wisconsin 2012–16**, strana 42
13. **Mapa trendu ve státě Georgia 2012–16**, strana 42
14. **Mapa sedmého obvodu ve státě Georgia**, strana 44
15. **Mapa trendu ve státě Minnesota 2012–16**, strana 45

16. **Mapa trendu ve státě Iowa 2012–16**, strana 45
17. **Mapa státu Florida ve volbách 2012**, strana 47
18. **Mapa státu Florida ve volbách 2016**, strana 47
19. **Mapa státu Florida ve volbách 2020**, strana 47
20. **Mapa státu Florida ve volbách 2022**, strana 47

Seznam grafů

1. **Graf vlivu náboženství na politické preference bílého heterosexuálního muže žijícího na předměstí v Georgii s univerzitním vzděláním – věřící (evangelikál)**, strana 37
2. **Graf vlivu náboženství na politické preference bílého heterosexuálního muže žijícího na předměstí v Georgii s univerzitním vzděláním – bez vyznání**, strana 38

Seznam tabulek

1. **Tabulka obvodů v NM a výsledky ve volbách 2020/22**, strana 15
2. **Tabulka obvodů v Tennessee a výsledky ve volbách 2020/22**, strana 17
3. **Tabulka obvodů v Illinois a výsledky ve volbách 2020/22**, strana 19
4. **Tabulka obvodů v Nevadě a výsledky ve volbách 2020/22**, strana 23
5. **Tabulka všech států, kde proběhl redistricting, jeho stav a kdo měl nad ním kontrolu**, strana 26
6. **Tabulka výsledků 22. texaského obvodu**, strana 39
7. **Tabulka výsledků šestého obvodu v Georgii**, strana 43
8. **Tabulka výsledků sedmého obvodu v Georgii**, strana 43
9. **Tabulka výsledků prvního obvodu v Minnesotě**, strana 46
10. **Tabulka výsledků osmého obvodu v Minnesotě**, strana 47
11. **Tabulka výsledků 27. floridského obvodu**, strana 48
12. **Tabulka výsledků 15. texaského obvodu**, strana 49
13. **Tabulka výsledků 34. texaského obvodu**, strana 50