

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:  
Zuzana V. Harmáčková

Datum:  
2. září 2024

Autor: Anna Marie Podlipná

Název práce: Lze penězi vyjádřit hodnotu zdravého životního prostředí?

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### **Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

*Cílem práce je představit v současnosti dostupné přístupy k vyčíslování hodnot přírody nástroji ekonomického hodnocení, především ve vztahu k ekosystémovým službám relevantní pro zdraví člověka. Práce tyto přístupy do jisté míry také kriticky zhodnocuje.*

Struktura (členění) práce:

*Práce rešeršního charakteru je přehledně členěna na sekce představující širší zastřešení práce (koncept ekosystémových služeb), kategorizace hodnot přírody z perspektivy různých oborů (věda o udržitelnosti, environmentální/ekologická ekonomie), konkrétní rešeršované metody ekonomického hodnocení ekosystémových služeb, diskusi a závěr.*

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

*Práce cituje relevantní literaturu, jak z hlediska seminálních prací, tak z hlediska aktuálních publikací. V některých případech by určitá (v tuto chvíli neocitovaná) tvrzení v textu zasloužila důkladnější citování (jedním příkladem za všechny je využití rámce přímých/nepřímých hnacích sil v sekci 2.3), zároveň ale práce úspěšně pokrývá aktuální korpus relevantní literatury a představuje práci s dobrým standardem citování z hlediska požadavků na bakalářskou práci. Oceňuji čerpání z mezinárodní i domácí odborné literatury.*

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

*Práce neobsahuje vlastní výsledky.*

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

*Práce je po formální stránce kvalitně zpracovaná, obzvláště pozitivně hodnotím jazykovou koherentnost, logickou stavbu textu, a jasný tok argumentace.*

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

*Práce splňuje cíle, které si vytyčila, a představuje z mého pohledu kvalitně zpracovanou bakalářskou práci. Pozitivně hodnotím vzhled do tématu, který se autorce podařilo v rámci práce prokázat – navzdory tomu, že se jedná o autorčino pravděpodobně první uchopení otázky hodnot ekosystémových služeb souvisejících s lidským zdravím v rámci akademické práce, jsou v práci zahrnuty všechny klíčové aspekty tématu.*

### **Otázky a připomínky oponenta:**

*Práce čerpá z hodnotící zprávy o hodnotách přírody platformy IPBES, což je logická*

volba vzhledem k aktuálnosti a obsáhlosti tohoto zdrojového materiálu. V této souvislosti mě napadají následující otázky:

- *Do jaké míry bylo ambicí práce jít za rámec úvah představených v této hodnotící zprávě? Pokud ano, ve kterých částech práce autorka spatřuje tyto přesahy?*
- *Práce cituje hodnotící zprávu IPBES z hlediska toho, kolik procent valuačních studií bývá skutečně využito v rozhodovacích procesech. Nezachází ale např. do detailu z hlediska, které z řešených metod jsou využívány v rozhodovacích procesech jak často, nebo s jakým dopadem pro daný rozhodovací proces. Tím práce pozbývá užší návaznosti na aktuální stav rozhodovacích procesů, což by mohla být vhodná rovina, jak práci dále rozvíjet. Bylo toto zaměření ambicí práce? Pokud ne, proč? Pokud ano, proč od něj bylo upuštěno?*
- *Práce nastiňuje potenciálně problematické aspekty ekonomického hodnocení ekosystémových služeb, v rámci rozsahu práce se však nemá možnost jim detailněji věnovat. Například v rámci literatury o Payments for Ecosystem Services je však kritika ekonomického hodnocení přírody a jeho aplikace do konkrétních finančních schémat hluboce rozpracovaná. V rámci obhajoby by mi připadala zajímavá diskuse, která rizika spojená s ekonomickým hodnocením přírody a jeho aplikací v rozhodovacích procesech autorka spatřuje, např. v českém kontextu.*

#### Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

*Harunáčková*

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla-bc-2023.docx>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz). Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.