

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Albrecht Datum: 2. 9. 2024
Autor: Eliška Bočková	
Název práce: „Migrační syndromy“ a adaptace ptáků související s dálkovou migrací	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce je rešeršního typu, hlavním cílem bylo podat přehled morfologických, fyziologických a life-history znaků, které se vyvíjejí napříč ptačí fylogenezí nezávisle (konvergentně) v souvislosti s dálkovou migrací. Obecně se tyto adaptace někdy shrnují pod pojmem „migrační syndromy“, adekvátně dalším syndromům známým v ekologii a evoluční biologii („ostrovní syndromy“, „pace-of-life syndromy“ apod.).	
Struktura (členění) práce: Po krátkém úvodu následuje vlastní text práce, který je rozčleněn dle jednotlivých adaptací souvisejících napříč taxony s dálkovou migrací. Úvod samotný je ovšem poměrně stručný, nevysvětluje vlastně vůbec koncept evolučních a ekologických syndromů a konvergentní evoluci znaků, který by vedl potažmo i k definici migračních syndromů. Cíle, tak jsou formulovány v práci, tomu vůbec nenapomáhají – jsou vágní a možná i zavádějící.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila dostatečné množství zdrojů, ovšem kvalita vlastního textu silně kolísá – některé kapitoly lze považovat za povedené, a to jak po formální, tak obsahové stránce, jiné jsou psány místy až nesrozumitelně či povrchně. Odpovídá tomu i využití literárních zdrojů. Závěr je spíše shrnutím, bez snahy o nějakou hlubší syntézu a opět bez pokusu začlenit migrační syndromy do širšího rámce ekologických a evolučních syndromů – je přitom jasné, že migrační syndromy se nevyvíjejí samostatně, ale mnohé znaky související s dálkovou migrací se překrývají do značné míry s dalšími hojně diskutovanými skupinami (klastry) konvergentně se vyvíjejících adaptací (ostrovními syndromy, syndromy tempa života apod.)	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neobsahuje	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je spíše průměrná. Text je místy čtivý, ale místy si člověk láme hlavu nad tím, co chtěla autorka vlastně říci. U Obr. 2 zůstal, přes jasně vyjádřený odpor můj i konzultantův, obludný anglický nadpis. To celkem reflektuje	

postoj studentky k mnoha našim poznámkám k formální úpravě práce. Patrně prostě neměla čas text adekvátně upravit. Další komentář ponechám oponentovi.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Myslím, že základního cíle, tedy přehledu znaků, které se napříč taxony vyvíjejí v souvislosti s dálkovou migrací, bakalářská práce dosáhla, a to přesto, že cíle nejsou dobře formulovány ve vlastní práci. Ostatně, odpovídající pasáž byla do práce dopsána až na poslední chvíli studentkou bez možnosti zásahu školitelů. Geneze práce totiž nebyla jednoduchá – od konce února (kdy referovala na semináři) jsem o Elišce neslyšel a koncem semestru jsem se domníval, že odevzdávat letos vůbec nebude. První nástřel práce jsem viděl až 30. července, kdy se Eliška po dlouhé odmlce ozvala. V té fázi byla práce ale velké části jen výpisky z literatury, bez spojovacího a diskutujícího textu, typicky vždy jeden třířádkový odstavec, jedna citace. Posléze se navíc ukázalo, že Eliška není v psaní úplně zběhlá. Možná hrál roli časový pres. Samozřejmě, bakalářská práce je pro většinu našich studentů a studentek vědeckou prvotinou, tady ale šlo o obyčejný sloh a větnou skladbu. Odhaduji, že 90% všech mých poznámek (a poznámek konzultanta) se týkalo bazálních větných konstrukcí, gramatiky, popisků obrázku či tabulek. Zdaleka ne všechny naše poznámky, a to i ty, týkající se struktury práce, byly reflektovány. Abych ale nebyl příliš negativní, práce má určité kvality, a jak jsem již výše zmínil, některé kapitoly byly již v první verzi zpracovány uspokojivě. Eliška shromáždila a prostudovala celou řadu relevantních zdrojů. Škoda, že v rámci práce nedošlo k hlubšímu zamyšlení nad rozpory, které občas vyplývají z literárních zdrojů. I tak si myslím, že hlavní cíl práce splnila, a může posloužit jako východisko k budoucímu testování hypotéz na velkých komparačních datech. Doporučuji tedy práci k obhajobě.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla-bc-2023.docx>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.