

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomantky:	Anna Ludvíčková
Téma práce:	Zájmová licence jako důvod vylučující neoprávněnost zásahu do přirozených práv
Rozsah práce:	152 920 znaků včetně mezer (dle prohlášení diplomantky – pozn. s ohledem na formát souboru vloženého do studijního informačního systému nebylo v možnostech vedoucího práce přezkoumat pravdivost tvrzení o počtu znaků)
Datum odevzdání práce:	23. 06. 2024 (elektr. podoba)
Jméno a příjmení vedoucího:	JUDr. Vít Lederer, Ph.D.

1. Stanovení cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu

V první řadě je třeba konstatovat a ocenit, že diplomantka si zvolila aktuální téma, které je velmi úzce zaměřeno na problematiku oprávněnosti zásahů do osobnosti člověka z důvodu výkonu nebo ochrany jiných práv nebo ochrany právem chráněných zájmů jiných osob. Zpracování zvoleného tématu je náročné jednak na teoretické znalosti, jednak na analytické schopnosti diplomantky, od které se očekává vlastní invenční přístup při řešení otázek, na které zákonná úprava tzv. zájmové licence v občanském zákoníku nedává jasné odpovědi. V souladu s vybraným tématem se diplomantka rozhodla v předkládané práci „vysvětlit podstatu a zmapovat vývoj právě zájmové licence, která byla výslovně zakotvena až rekonstrukcí občanského zákoníku s účinností od 1. 1. 2014, a to především z pohledu judikatury Nejvyššího a Ústavního soudu České republiky“. Takto formulovaný cíl lze hodnotit jako cíl, který odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Pozitivně také hodnotím, že diplomantka se dále rozhodla zhodnotit, jaké jsou výhody zavedení výslovné úpravy zájmové licence do občanského zákoníku, a provést komparativní vzhled do vybraných cizích právních řádů, tj. do úpravy německé a slovenské.

2. Formální a systematické členění diplomové práce

Text předkládané diplomové práce má logickou strukturu a je celkově přehledně a jasně členěn. Je respektováno předepsané členění pro odborný text, který začíná úvodem do problematiky, po němž následuje hlavní část rozdělená do pěti kapitol a závěr práce. Systematika práce odpovídá zvolenému cíli. V první kapitole se diplomantka zabývá ústavními základy ochrany osobnosti, ve druhé kapitole přehledně představuje úpravu ochrany osobnosti v občanském zákoníku. Ve třetí kapitole se zabývá právní úpravou podoby a soukromí a řeší také vzájemný poměr mezi chráněnými osobnostními statky. Čtvrtá kapitola je diplomantkou vyhrazena pro zmapování a analýzu dosavadního stavu české judikatury týkající se problematiky uplatňování zájmové licence, konkrétně otázky přípustnosti podobizny, obrazového a zvukového záznamu jako důkazu v soudním řízení. Poslední pátá kapitola je věnována komparaci s úpravou německou a slovenskou.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát

Práce se zdroji je kvalitní. Řešitelka použila ve své práci velký počet bibliografických pramenů nejrůznějšího charakteru, jejichž výběr je reprezentativní. Lze rovněž ocenit, že nezůstala jen u knižních zdrojů, ale potřebné teoretické poznatky čerpala rovněž z odborných

časopisů, statí a děl dostupných na internetu. Poznámkový aparát odpovídá stanoveným standardům.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

V práci jsem se nesetkal s podstatnými gramatickými chybami ani s větším počtem překlepů. Co se týče stylistické úrovně práce, nemám k textu žádné výhrady. Text je čtivý. Diplomantka prokázala správné používání právní terminologie. Osvědčila schopnost odborného právního psaní. Právní názvosloví je jí blízké a umí jej patřičně používat. Také formální úprava práce je velmi zdařilá. Hypertextové odkazy fungují, internetové zdroje jsou opatřeny řádnými odkazy.

5. Formulace vlastních závěrů, úvahy de lege ferenda

Pozitivně hodnotím na předkládané práci fakt, že není čistě popisná. Diplomantka k tématu přistupuje analyticky, kriticky se pokouší komentovat závěry judikatury a ze získaných poznatků vyvozovat vlastní úvahy. Míra deskripce použité v práci je přiměřená a zcela odpovídá požadovanému cíli, který si diplomantka stanovila. Diplomantka se vypořádala i s použitím komparační metody, která přispívá k celkové kvalitě předkládané práce.

6. Celkové hodnocení práce. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Z výše uvedených důvodů hodnotím předloženou práci celkově velmi kladně. Diplomantka v předkládané diplomové práci prokázala, že je jí vybraná problematika blízká a že se v ní náležitě orientuje. Se svým vědeckým cílem se vypořádala a dané téma zpracovala způsobem odpovídajícím stanoveným požadavkům. Lze konstatovat, že z hlediska rozsahu a kvalitativní analýzy předkládaná práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto stupně. Osvědčuje schopnost samostatného tvůrčího přístupu diplomantky při zpracovávání zvoleného tématu. Práci proto doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením – *výborně*.

7. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

U ústní obhajoby by se diplomantka mohla vyjádřit k otázce oprávněnosti nebo naopak neoprávněnosti pořízení a použití tajného zvukového záznamu (např. mobilní telefon se zapnutým mikrofonem schovaným v tašce) studentem vysoké školy za účelem získání důkazu o průběhu ústní zkoušky.

V Praze dne 11. 09. 2024

JUDr. Vít Lederer, Ph.D.
vedoucí práce