

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Magda Macháčková
Téma práce:	Předběžné opatření
Rozsah práce:	163 602 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	26. 6. 2024 (el. podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zpracované téma je trvale aktuální, o to více, že zatím nedošlo k rekodifikaci občanského práva procesního, na kterou tak nadále čekáme. Nadále probíhá diskuse o tomto tématu, zejména s ohledem na nastavení hranice „překvapivosti“ nařízení předběžného opatření, na otázku opravných prostředků, dále otázku rozlišení obecných a zvláštních předběžných opatření, otázku výše jistoty aj. Téma bylo zvoleno vhodně, je aktuální a klasické v oboru civilního procesu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma předběžného opatření je tématem střední náročnosti na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování. Diplomantkou použitá metoda deskripce, analýzy, syntézy a dedukce je střední náročnosti. Diplomantka vychází především ze znění právních předpisů a zvláště z české odborné literatury, zaměřené na obecnější otázky i zvlášť zaměřené na předběžná opatření, a komentářů, dále pak z rozsáhlé české judikatury, kterou velmi dobře zpracovává. Pokud jde o judikaturu, u ní lze ocenit její široký výběr a analýzu. Zahraniční literatura, ani judikatura není využita.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je mimo Úvodu a Závěru členěna do dvou kapitol, a to 1. Obecně k předběžnému opatření a 2. Platná právní úprava předběžného opatření v OSŘ. Kapitulu 1. a 2. lze chápat jako jádro práce, z čehož vyplývá, že je (plně) uplatněn přístup in medias res, po obecnějších výkladech k předběžným opatřením se tak diplomantka věnuje procesním podmínkám, materiálním podmínkám, soudnímu poplatku, jistotě, řízení o předběžném opatření, rozhodnutí o návrhu, opravným prostředkům, ústavní stížnosti, obsahu předběžného opatření, zániku předběžného opatření a jeho zrušení a náhradě škody a jiné újmy.

4. Vyjádření k práci

Diplomantkou předložená práce je výborně zpracovanou analytickou prací na klasické téma předběžného opatření. Práce pracuje adekvátně zejména s odbornou literaturou, tu vhodně analyzuje, uvádí přehledy názorů na dané odborné otázky a zaujímá vlastní stanovisko (viz např. str. 34-35 – kde diplomantkam zaujímá svůj názor na otázku výše a ukládání jistoty, dále kupř. str. 44 – kde diplomantka zaujímá svůj názor k otázce

přezkoumatelnosti vyhovujícího rozhodnutí, aj.). Práce se vhodně věnuje zásadním problematickým otázkám, jako je např. právo být slyšen a jeho omezení v případě předběžného opatření, kde právo musí vyřešit konflikt tohoto práva zejména se zájmem na rychlost nařízení předběžného opatření. Práce je systematicky vhodně členěna, byť drobnou připomínkou by bylo, že zařazení podkapitoly o obsahu předběžného opatření by mohlo být dřívější (je až na str. 52), konečně větší pozornost mohla být věnována předběžným opatřením podle z.ř.s. Práce je však celkově výborná, splňující nároky na ni kladé, i kvůli náležitosti jejího zpracování, hloubce zpracování - analýzy jednotlivých problémů, a práce s literaturou a judikaturou. Mnohé závěry diplomantky lze aprobovat. Diplomantka používá náležitý právní jazyk, struktura práce i jednotlivých kapitol a odstavců je poměrně logická a přehledná. Celkově pak diplomantka svůj úkol splnila.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplnila svůj cíl, jak si ho diplomantka v úvodu vytyčil, věnuje se české právní úpravě.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka práci prokázala, že je schopna zvolené téma civilního procesu, zpracovat samostatně, v systematické podobě. Oponent nemá podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna na úrovni systematiky, i jednotlivých kapitol, byť např. by bývalo bylo vhodnější podkapitolu o obsahu předběžného opatření předřadit, když její zařazení až na str. 54 je pozdní. Práce by se rovněž ve větším detailu mohla věnovat otázkám spojeným s předběžným opatřením v nesporném řízení. Práce je koherentní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s literaturou je výborná, způsob správné citace byl diplomantkou náležitě ovládnut. Diplomantka se snaží reflektovat v práci odbornou debatu probíhající zejména v literatuře k některým otázkám (kupř. str. 34-35) a zaujímat vlastní názory (str. 34, 44 aj.). Práce nepracuje se zahraniční literaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýza je náležitá. Hloubka analýzy je rovněž náležitá, přesahuje obvyklý standard.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce jako celku, včetně textu, je výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na výborné úrovni, prokazuje zvládnutí odborné terminologie.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- A. Je vhodně omezeno právo být slyšen v řízení o předběžném opatření? Diskutujte výhody a nevady stávajícího řešení, případně navrhněte úpravu de lege ferenda.
- B. Který z návrhů de lege ferenda týkající předběžných opatření považujete za (zcela) nezbytný?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	S ohledem na výše uvedené diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 27. 7. 2024

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.
oponent