

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Adéla Kučerová

Název práce: Téma islámské radikalizace ve Francii, viděno prostřednictvím prezidentských voleb v roce 2022.

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka měla ve své práci ambici představit téma islámské radikalizace ve francouzském veřejném prostoru nejdříve z teoretické perspektivy a ve výzkumném jádru práce pak odrazy tohoto tématu v kampani před prezidentskými volbami v roce 2022.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jde o velmi rozsáhlé výzkumné pole, ve kterém si autorka (z ne zcela přesvědčivě vysvětlených důvodů) vybrala jako základní teoretické orientační body práce Gillese Kepela, Oliviera Roy, Marca Sagemana a Scotta Atrana, ke kterým se v průběhu celé práce vrací (neustálé opakování identických spojení a vět působí ovšem opravdu úmorně). V průběhu studie ještě přidala další teoretické koncepty (např. sekuritizace).

Ve výzkumné části pak sledovala čtyři klíčové motivy (opět bez stabilnějšího vysvětlení proč právě tyto) související s tématem islámské radikalizace v projevech hlavních favoritů v prezidentských volbách 2022 (Macron, Le Pen, Mélénchon).

Bohužel nikde důkladně nevysvětlila, na základě jakých kritérií sestavila korpus svých zdrojů, ani jak přesněji s ním pracovala. V některých částech práce už ani na projevy přesněji neodkazuje, byť z nich přímo cituje (str 39 a dále).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autorka formální stránku práce příliš nezvládla: poznámkový aparát je nekoherentní, některé poznámky zcela chybějí (např. č. 10, 23 24 25), i seznam pramenů a literatury působí velmi zmatečně.

Práce je napsána vcelku srozumitelným jazykem, občasné překlepy a problémy s interpunkcí nepřesahují neúnosnou míru.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses 0% Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Není pochyb o originalitě textu.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce obsahuje velké množství formální i obsahové nedostatků, celkově však autorka prokázala opravdové úsilí v průběhu přípravy práce a z totálního chaosu nakonec přeci jenom vzešla alespoň základně logicky strukturovaná argumentace.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Neexistuje čerstvější literatura k tématu islámské radikalizace? Proč si autorka vybrala právě čtyři autory, jejichž díla jsou vzhledem k datu svého vzniku současné vlně radikalizace opravdu vzdálena?

2/ Na základě čeho zformulovala autorka ona čtyři témata, která sleduje v textech prezidentských kandidátů?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Přes všechny nedostatky doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnotit stupněm E.

Datum:

Podpis: Matějka

3.9.2024

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.