

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: APLIKOVANÁ FYZIOTERAPIE - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Jméno oponenta práce:

PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Pavlína Traxlová

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Lenka Žáková, Ph.D.

Název diplomové práce:

Míra psychické zátěže a riziko syndromu vyhoření u fyzioterapeutů pracujících v ambulantním zařízení

Cíl práce:

Cílem diplomové práce je posoudit prevalenci syndromu vyhoření a míru psychické zátěže u fyzioterapeutů pracujících v ambulantním zařízení v České republice. Hlavním přínosem této práce je zjištění úrovně těchto problémů mezi fyzioterapeuty, což může přispět k lepšímu doporučení pro zlepšení pracovních podmínek. Dalším z cílů je určit jaký vliv na syndrom vyhoření a míru psychické zátěže má délka praxe fyzioterapeutů a účast v supervizích a intervizích. Posledním cílem mé práce je zjistit, jaká preventivní opatření nebo strategie fyzioterapeuti využívají mimo pracovní život pro udržení své psychické pohody.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	72/59			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	27cz/53ciz			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	14	0	0	11

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	x			

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		x		
				viz poznámky
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
				viz poznámky
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		x		
				viz poznámky
výsledky – prezentace a interpretace	x			
statistické zpracování a analýza dat	x			
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům	x			
závěr - úroveň zhodnocení práce	x			

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Diplomantka otevřela zajímavé a aktuální téma v oblasti pomáhajících profesí. K práci mám několik připomínek a otázek. V práci se z grafického hlediska neuvádějí modré nadpisy, stejně tak v práci chybí odsazení odstavců. V teoretické části práce se hodně opíráte o práci Křivohlavého, z roku 2012 a při definici diagnostiky stejného tématu vyhoření o práci Korczaka z roku 2010 (kap. 2.1.8 "Zatím neexistuje jednotný, standardizovaný dotazník, mezinárodně uznávaný postup pro diagnostiku syndromu vyhoření"), zde by dle mého názoru měla být aktuálnější literatura. Nestandardní číslování hypotéz v metodice práce. Ve výsledkové části nestandardní vyjádření k ověření hypotéz - "Potvrzeno" a chybí zde číslo hypotézy pro snadnější orientaci, nicméně v kapitole 7.1 Ověření hypotéz jsou výsledky popsány znovu a to velmi přehledně. Nestandardně řazené kapitoly seznam tabulek, seznam příloh a seznam literatury.

1) Jakým způsobem byla vybírána zařízení, kam byl zasílán elektronický dotazník?

2) Bylo v dotazníku nějak zohledňováno, zda se jedná o zaměstnance či OSVČ? Z otázek dotazníku č.4 a č.5 mi to není zcela jasné.

3) Vyvozujete z výsledků Vaší práce nějaká konkrétní doporučení do praxe?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal(a), že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano výhradou	ne
-----	-----------------	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

výborně - velmi dobře

V Praze dne: 29.8.2024

T. Novák

podpis oponenta práce