

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Markéta Prauzková

**Název práce:** Nejlip se z toho dostaneš sportem (televizní dokument)

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část sice odpovídá schváleným tezím, částečně se věnuje sportu handicapovaných, částečně postupům používaným při audiovizuální tvorbě, ale právě v druhé části, kdy jsou principy redukovány do rozsahu požadovaného pro praktické bakalářské práce nemůže být komplexní. Myslím si, že by bylo lepší např. zmapovat podobná témata ve filmové či dokumentární tvorbě, než reprodukovat příručky a odbornou literaturu bez většího osobního přínosu.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	E
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	D
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	D

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	D
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	D
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Praktická část - označená jako televizní dokument - je spíše delší reportáží, která se věnuje tématu aktivního sportu handicapovaných. Autorka předkládá příběh dvou protagonistů s jejich životními přístupy a jejich osobní zkušeností se sportováním a jejich pohled doplňuje pohledem odborníka. Co se týče praktické části, tak myslím, že autorka mohla být mnohem ambicióznější a kreativnější, protože předložená práce je velmi konformní jak obsahově, tak ve zpracování, nepřináší osobitější pohled, jak bychom čekali od dokumentu. Velká část jsou "mluvící hlavy" doplněné pokrývacími záběry, které se po čase začnou opakovat (spíše obrazově, než že by šlo přímo o totožné záběry) a působí spíše ilustračně, než že by spoluplytvářely příběh.

Pro natáčení využila autorka mobilní telefon doplněný o nezbytné příslušenství, což ve výsledku není problém, nicméně si myslím, že pro tento typ natáčení by bylo vhodnější využít standardní televizní technologie, které by autorce umožnily např. i větší obrazovou pestrost. Z technického hlediska se objevují obecnější chyby - autorka zvolila nevhodné prostředí pro natáčení rozhovoru s protagonistkou (což autorka sama reflektuje), použitý mikrofon v záběrech bije do očí - vhodnější by bylo využít ne tolik výrazný klopák. V pozadí jsou občas slyšitelné reakce autorky, některá místa by se dala vystříhnout bez parazitických slov a částí (1:50). Autorka vůbec nepracuje s hudbou, v některých částech tak dokument působí hodně sterilně.

Myslím si, že by bylo vhodnější celkově přepracovat celý koncept dokumentu, jeho dramaturgickou strukturu - zaměřit se třeba jen na oba sportovce, pojmout téma osobitěji, kreativněji, nepracovat s obrazem jen jako se součástí audiovizuálního díla, která pouze "tapetuje" výpovědi jednotlivců, ale jako s plnohodnotnou součástí díla.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výslednou práci doporučuji k obhajobě, přestože si myslím, že téma nabízí mnohem více možností, jak jej pojmout. V teoretické části práce splňuje kladené požadavky, ale nepřináší nic nového. Praktická část - dokument - by zasloužil kreativnější pojetí oproti standardní novinařině.

## 6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Proč jste zvolila pro natáčení MoJo?
6.2	

## 7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Shodující se pasáže jsou buď řádnými citacemi nebo přímo referencemi
-----	--

## 8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 8. 2024

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***