

## Posudek vedoucího práce

MINÁROVÁ, Michaela. *Motivace lektorů zájmových kroužků v domech dětí a mládeže k dalšímu profesnímu vzdělávání*. Praha, 2024. 108 s., 7 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Předložená diplomová práce se zabývá nepříliš obvyklým a poměrně hraničním tématem, které však zcela jistě odpovídá odborné profilaci pracoviště. Jde o oblast poměrně specifickou a úzce zacílenou, typickou nízkou mírou rozpracovanost a nedostatkem relevantních a aktuálních zdrojů. Naplnění stanoveného cíle tak vyžaduje podrobnou rešeršní práci a odpovídající odborný fundament. Ne všechny z výše uvedených předpokladů však byly autorkou práce naplněny.

Výklad má rozsah 82 stran a je rozdělen do pěti samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Jednotlivé části textu systematicky pokrývají zvolenou tematickou oblast. Cíl práce byl v Úvodu relevantně formulován.

### 2. Odborná úroveň

Zpracování textu vykazuje odpovídající odbornou úroveň. Výklad je z hlediska struktury logický, autorka se dotýká všech podstatných témat. Práce jako celek však vytváří dojem určité nedokončenosti. Teoretická východiska jsou rozložena do třech samostatných a poměrně rozsáhle pojatých kapitol, přičemž zvláště ta první koncentruje větší množství často heterogenních témat, jejichž komplexní zpracování je v takto omezeném rozsahu prakticky nemožné. Výklad tak zákonitě inklinuje k popisnosti a určité zkratovitosti (explicitně např. problematika výchovy a vzdělávání ve volném čase nebo celá kapitola 2.2). Řada problémů je spíše načrtnuta bez snahy o hlubší analýzu, pro část textu je typická určitá teozovitost a výběrovost. Autorce se většinou nedaří překročit rámec standardní kompilace, byť poměrně solidní. Na druhou stranu je třeba přiznat, že tento postup je funkční a pro závěrečnou práci tohoto typu i z určité perspektivy očekávaný, byť je určitá simplifikace některých témat více než patrná.

Část výše uvedených problémů je do velké míry způsobena již zmíněným nedostatkem aktuálních a kvalitních odborných zdrojů. U některých témat tak autorka vycházela z pramenů spíše popularizačního charakteru, případně z osobních sdělení, u nich vždy hrozí nebezpečí subjektivního zkreslení a nemožnosti generalizace. Ne všechny tyto bariéry jsou však autorkou dostatečně reflektovány. Zvláště kapitole 3.3 chybí dostatečný kritický odstup a využití většího množství relevantních dat, která mohla být využita jako východiska pro vlastní empirické šetření.

To je sice v zásadě solidně metodicky zakotvené, problémem je však výše uvedená okolnost, že hypotézy jsou zcela nevhodně založeny na výzkumech, které nebyly v příslušných úvodních kapitolách vůbec reflektovány. Tento postup neumožňuje očekávanou analýzu výsledků empirického šetření v perspektivě teoretických východisek zpracovaných v předchozích částech práce. Výklad tak bohužel nevytváří dojem organicky propojeného celku, jak explicitně vyplývá například i z náplně závěrečné Diskuse. Ta tak svým pojetím bohužel neplní svou roli, neboť v zásadě obsahuje pouze izolované shrnutí výsledků empirického šetření. Z dalších nedostatků bych zmínil skutečnost, že druhá hypotéza je sycena jedinou otázkou, která navíc jednu ze sledovaných dimenzí (rozhodnutí neúčastnit se vzdělávání) vůbec nesleduje. Testování hypotézy je tak nerelevantní, položenou otázku není možné validně zodpovědět.

### **3. Práce s literaturou**

Soupis bibliografických citací obsahuje 107 pramenů, včetně odpovídajícího zastoupení cizojazyčné literatury. Autorka v celém textu v zásadě prokazuje svou schopnost korektně s těmito prameny pracovat a vybírat vhodné odkazy. Identifikovat však lze větší množství korekturních pochybení. Např. v Soupisu bibliografických citací jsou nevhodně seřazeny tituly od autora Vážanského. Nesprávně je odkázán zdroj Davis. U některých kolektivních monografií absentuje údaj o stránkovém rozsahu odkazované kapitoly (např. Neulinger), u zdroje Czesana, Matoušková, Havlíčková zase vydavatel. U odkazu na Národní soustavu povolání není uvedena přesná webová adresa. Rozpor lze zaznamenat u zdroje Krystoň, kdy jsou v odkazu na s. 14 odkazovány strany 7 až 11, zatímco Soupis uvádí stránkový rozsah celého článku 13–29. Křestní jméno autorky Lazarové je nejednotně uváděno jako Bohumila (s. 47) nebo Bohumíra (Soupis). Podobně nekompatibilně je psáno jméno Leeuwen vs. van Leeuwen, případně Donath-Burson-Marsteller (s. 50) vs. Donah-Burton-Marsteller (Soupis). U zdroje Vážanský, 1996 jsou uvedeny nadbytečné údaje.

### **4. Grafické zpracování**

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně a až na drobné výjimky nevykazuje žádná závažnější pochybení. Nevhodné je však redundantní pojmenování subkapitol v rámci kapitoly 4.4. V Obsahu je nadbytečně uvedená dvojtečka u názvu sedmé kapitoly, v Soupisu se místy objevuje disproporce v řádkování (např. NPI ČR).

### **5. Jazyková úroveň**

Posuzovaná diplomová práce vykazuje poměrně solidní jazykovou úroveň odpovídající požadavkům kladeným na tento typ odborné studie. Pouze místy, především v kapitole věnované empirickému šetření, se objevují určité stylistické nedostatky a nevhodné formulace, případně chyby v interpunkci. Zásadním gramatickým pochybením je nepřipustná podoba číselných údajů v rámci čtvrté kapitoly (např. 17ti, 11ti, 109ti apod.).

## 6. Podněty k rozpravě

Mohla by se autorka vyjádřit k výše uvedeným pochybnostem spojeným s testováním druhé hypotézy?

## 7. Závěrečné hodnocení práce

Z celé práce jsem získal dojem, že při zpracování tématu zůstala autorka spíše na povrchu problému, a nevyužila příležitosti k hlubší analýze. Problém představuje především komplexnost zpracování, kdy se bohužel zcela nepodařilo koherentně propojit jednotlivé části práce do funkční a homogenní podoby. Pro některé pasáže je rovněž typická teovitost a roztříštěnost. Je škoda, že se zřejmý potenciál tématu nepodařilo plně rozvinout. Pozitivem je naopak osobní zaujetí autorky a vztah k popisované problematice. Myslím, že se alespoň dílčí cíle práce podařilo naplnit, a z toho důvodu doporučuji práci k obhajobě s návrhem klasifikace „**dobře**“.

V Praze dne 2. září 2024

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.