

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Andrea Matejičová

Název práce Anglicismy v kulturní rubrice Seznam Zpráv

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická pasáž není příliš plynulá a strukturovaná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vyjádření není vždy zcela plynulé, některé věty nevhodně provázány. Poznámkový aparát není využit. Text obsahuje formální nedostatky (nadbytečné mezery, se zpěvákem Lukáše Vydry apod.). Některé pasáže jsou příliš obecné (např. teoretický rámec neobsahuje informace o roli anglicismů v mediálním textu, o příp. tendencích apod.). Prepracovaná metodologická část je bohužel spíše mechanická a nekoresponduje konkrétněji s autorčiným tématem, obsahuje nepřesnosti: např. hypotézu lze stanovit i při absenci předchozího výzkumu. Ten navíc, minimálně částečně, je jistě k dispozici.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Navzdory prepracovaným pasážím, zpřesnění zaměření a doporučením působí práce stále poněkud samoučelně. Excerpovaný materiál byl zúžen na kulturní rubriku Seznam Zpráv, v textu ale absentuje vysvětlení, proč právě tato rubrika je relevantní pro analýzu obsažených anglicismů (argument o nejvyšší čtenosti v tomto případě není dostačující). Výčet popsaných excerpovaných výrazů z citací i původního redakčního textu (přičemž prezentované přejímky stále nejsou nijak zhodnoceny ve shodě s fázemi přejímání popsanými v úvodu práce – zarezonovat je kupř. z hlediska počestění na jiné úrovni než all right) nepředchází k závěrům, vyhodnocení zjištěného, k diskusi s patřičnou literaturou. Text neobsahuje reflexi limitů takového přístupu k jazykovému materiálu. Bylo by dobré např. výsledky srovnat se slovníkovými zdroji a konstatovat, které z výrazů jsou používány specificky pro referování o kulturních fenoménech, které jsou zcela nové, rozdělit je dle srozumitelnosti, četnosti apod. Hodnotit tak lze v podstatě excerpovaný materiál. Obhájit práci s výše uvedenými výhradami lze v případě přesvědčivé obhajoby a zodpovězení všech otázek níže.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Můžete popsat, jaké zásadní závěry můžete na základě podniknuté obsahové analýzy konstatovat ve vztahu k pozorovaným anglicismům v kulturní rubrice daného média? O čem svědčí? Která převažují...?
5.2	Jaké jsou limity vašeho výzkumu?
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.