

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Zuzana Strnadová
Téma práce:	Zločin agrese v Římském statutu MTS
Rozsah práce:	79 stran vlastního textu (počet znaků odpovídá předpisům)
Datum odevzdání práce:	26. 6. 2024

Aktuálnost (novost) tématu; náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody; kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce; samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství; hloubka provedené analýzy):

Diplomantka si zvolila téma, které již není zcela nové či neprobádané, nicméně stále nabízí nové podněty k aktuálním úvahám. Jedná se tedy o relevantní téma, k jehož pochopení a úspěšnému zpracování je třeba znalostí jak obecného mezinárodního práva, tak mezinárodního práva trestního.

Za cíl si práce zvolila „popsat a kriticky zanalyzovat definici zločinu agrese v ŘS spolu s podmínkami Soudu pro výkon jurisdikce nad zločinem agrese“. Tento cíl se podařilo naplnit.

V diplomové práci použité metody odpovídají standardním metodám právního výzkumu.

Z hlediska posouzení plagiátorství nebyly v práci shledány chyby.

Formální a stylistické členění práce; ostatní kritéria hodnocení práce (logická stavba práce; práce se zdroji, úprava práce; jazyková a stylistická úroveň):

Po krátkém úvodu věnuje diplomantka první kapitole terminologii. A po ní pokračuje rozsáhlejší kapitola 2 zabývající se historicko-právním vývojem směrem k individuální trestní odpovědnosti dle MPV za protiprávní použití síly. Na tuto kapitolu pak navazují samostatné kapitoly 3, 4 a 5 věnující se sjednání, následné úpravě a nakonec aktivaci změny Římského statutu.

V kapitole 4 se diplomantka vyjadřuje i ve smyslu, že je dosud nejistý právní význam tzv. porozumění (Understandings). Během obhajoby by bylo vhodné tuto otázku více rozebrat i ve světle newyorského aktivačního rozhodnutí Shromáždění smluvních stran. Kapitola 6 se přesouvá k hmotnému právu a definici zločinu agrese v čl. 8 *bis* ŘS. Ve vztahu k subjektivní stránce zločinu je třeba podotknout, že diplomantka přisuzuje nadstandardně významnou váhu Znakům skutkových podstat. Pro účely obhajoby se tak nabízí obecná otázka, jak se dle judikatury postupuje v případě rozporu mezi textem ŘS a Znaků skutkových podstat?

V kapitole 7 jsou pak rozebrány zbylé jurisdikční otázky.

Práce pracuje s rozsáhlým poznámkovým aparátem obsahujícím zdroje psané česky i cizojazyčně.

Text je psán čtivým a přehledným způsobem. Překlepy a stylistické chyby se v něm téměř nevyskytují.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K zodpovězení při obhajobě jsou předloženy dvě otázky obsažené výše.

Doporučení:

S ohledem na shora uvedené práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci výborně s podmínkou úspěšného zodpovězení otázek.

V Praze, dne 3. září 2024,

JUDr. Milan Lipovský, Ph.D.
vedoucí diplomové práce