

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Tereza Brandejsová**

Téma a rozsah práce: **Rodičovská odpovědnost v mezinárodním právu soukromém se zaměřením na význam nové unijní úpravy, celkem 51 stran textu, včetně literatury, příloh a resumé**

Datum odevzdání práce: 5.06.2024

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomová práce je aktuální, nařízení č. 2019/1111 o příslušnosti, uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské odpovědnosti a o mezinárodních únosech dětí (Brusel II ter) je nařízením relativně novým, které je použitelné od 1.8.2022, a se kterým ještě není dostatek praktických zkušeností.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma je s ohledem na novou právní úpravu nařízení Brusel II ter náročné, vlastní úprava tohoto nařízení je komplikovaná. Diplomantka ovšem vychází prakticky pouze z jedné české učebnice a jednoho českého komentáře a ze zahraničního online komentáře Magnus/Mankowski přímo k nařízení Brusel II ter. Tento zahraniční komentář je nepochybně přínosný, je to komentář špičkového autorského kolektivu, jsou však i další zdroje (např. na internetu v angličtině), kterých bylo možno využít. Nařízení Brusel II ter navíc v mnohých aspektech navazuje na předchozí nařízení Brusel II bis, takže bylo možné se zčásti inspirovat i literaturou k předchozímu nařízení.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je poměrně logicky rozvržena. Práce sestává ze čtyř kapitol, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomantka osvětluje cíl práce, základní výzkumnou otázkou je, co přinesla nová unijní úprava, jak je nové nařízení koncipováno a co obsahuje a jaký je vztah mezi

nařízením a dalšími prameny. Používá, jak sama uvádí, metodu deskriptivní, analýzu, syntézu a komparaci.

První kapitola je obecně zaměřena na prameny právní úpravy rodičovské odpovědnosti v mezinárodním právu soukromém, a to na unijní úpravu, mezinárodní smlouvy a české vnitrostátní právo. Trochu mne mrzí, že diplomantka se v dalším textu zabývá téměř výhradně novým nařízením Brusel II ter, zejména, že zcela opominula dvoustranné smlouvy o právní pomoci, o kterých se prakticky vůbec nezmiňuje, mohla jim věnovat jeden odstavec. Alespoň velmi stručně by měla tento nedostatek doplnit při ústní obhajobě práce. K úpravě v českém autonomním právu v § 56 ZMPS by se měla blíže vyjádřit při ústní obhajobě (ke s. 4).

Druhá kapitola přináší definice pojmů rodičovská odpovědnost a obvyklý pobyt.

Třetí kapitola se již přímo zaměřuje na nařízení Brusel II ter, které rozděluje podle jeho struktury na oblast působnosti, příslušnost ve věcech rodičovské odpovědnosti, mezinárodní únos dítěte, uznání a výkon cizích rozhodnutí, spolupráci ve věcech rodičovské odpovědnosti a vztah k jiným nástrojům. Ke s. 12 – diplomantka k obecné příslušnosti podle čl. 7 Brusel II ter uvádí, že „vzhledem k neexistenci autonomního pravidla v právu EU se místní a funkční příslušnost určuje podle vnitrostátního práva“. Toto tvrzení by mohla ilustrovat na české právní úpravě.

Čtvrtá kapitola pojednává o vlivu nového nařízení Brusel II ter a jeho srovnání s předchozím nařízením Brusel II bis. Mám dotaz ke s. 40, kde diplomantka uvádí, že oproti předchozímu nařízení je v souvislosti s mezinárodním únosem dítěte umožněno alternativní řešení sporů (čl. 25), zde diplomantka odkazuje i na českou úpravu v § 486 ZŘS. Diplomantka by se mohla stručně vyjádřit k využití mediace v tomto směru v české praxi.

Práce končí Závěrem, v němž diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla. Se závěry práce lze souhlasit.

Práce je psána kulturně, s využitím relativně omezeného počtu zdrojů, které však jsou řádně citovány. Na přehlednosti práce ubírají dlouhé odstavce (např. i na tři – čtyři strany – s. 13-17 práce), které by měly být opatřeny alespoň mezititulky. Už tak je procesní úprava rodičovské odpovědnosti složitá a kazuistická, takže struktura výkladu je mimořádně důležitá.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci mám pouze připomínky, které jsem zmínila výše v textu, kde jsou rovněž uvedeny otázky k zodpovězení při obhajobě.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně hodnotím známkou velmi dobře.

V Praze dne 7. 7. 2024

prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.  
oponentka diplomové práce