

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Problematika výdeje buprenorfinu v zařízení Cadas a Remedis
Autor	Bc. Lucie Blížilová
Vedoucí práce	PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.
Oponent práce	Mgr, Jitka Laštovková, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt práce obsahuje všechny požadované položky, některé pasáže ovšem neodpovídají výsledkům prezentovaným v práci (saturace vzorku)</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Rešerše literatury odpovídá širšímu standardu, autorka pracuje se soudobými zdroji včetně zahraničních, je ale nutné konstatovat, že některé zdroje nejsou adekvátní magisterské práci (Wikipedie), někde autorka pracuje s literaturou a údaji, které lze považovat za zastaralé nebo zastarávající (statistiky z roku 2005, výroční zpráva z roku 2002...) a některé kapitoly odkazy na literaturu neobsahují vůbec (kapitola 10)</p>	10 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Zvolené metody jsou adekvátní formulovanému cíli a jsou dobře popsány, i když formulace výzkumných otázek má své limity. Logiku struktury práce je v některých částech obtížné sledovat (např. vnitřní struktura kapitoly 3 a 4).</p>	<p>12/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Interpretace výsledků je srozumitelná a odpovídající datům, i když ji lze považovat za velmi jednoduchou. Není zjevné, v čem autorce při analýze pomohl použitý software ani na základě čeho konstatuje saturaci dat. Práce však nabízí relevantní závěry včetně doporučení pro další výzkum.</p>	<p>18/ max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p>	<p>8 / max. 10</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Autorka pracuje s aktuálním tématem se zjevným rozhledem v rámci oboru. Přináší informace od nepřilíživě prozkoumané cílové skupiny. Získané výsledky nejsou přelomové, přesto jsou důležitým kamínkem do mozaiky celkové perspektivy klientů substituční léčby. Stylistická úroveň není bez nedostatků.	11 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce reflektuje společensky aktuální téma substituční léčby a diskutuje jeho různé společenské aspekty, ve výzkumné části se zaměřuje na vnímání přínosů a rezerv substitučních programů očima jejich účastníků. Autorka přistupuje k tématu metodologicky adekvátně, volí i vhodnou techniku sběru dat. Limity práce lze ovšem spatřovat ve stylistice a užití jazyka, které místy ztěžuje srozumitelnost sdělení (např. str. 12), v tom, jak obtížné je sledovat logiku zvolené struktury např. u kapitola 3 a 4 (některé informace se zbytečně opakují, některé kapitoly jsou zbytečně obecné a zkratkovité). Autorka v práci vesměs využívá relevantní zdroje, ovšem najdou se i místa, kde je citována Wikipedie, případně je text postaven na datech z roku 2005 (str. 46, 47). Své mezery má formulace výzkumných otázek, v metodologické kapitole nejsou vůbec uvedeny zdroje, ze kterých autorka vycházela. Z mého pohledu zarážející je také úzkostlivá kvantifikace kvalitativních dat, která v případě 15 informantů ve vzorku, vybraných metodou convenience sampling není na místě. V diskusi autorka zúročuje získané informace adekvátním způsobem, i když si někde ve formulaci závěrů mírně odporuje (str. 79). Přes všechny zmíněné výtky práce přináší podstatné informace o vnímání substituční léčby, práci doporučuji k obhajobě.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Co (jaký závěr, informace) je z vašeho pohledu nejpodstatnějším přínosem Vaší práce? 2. Předpokládáte jiné výsledky výzkumu v jiných krajích nebo zařízeních? 	
Body celkem	63 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	14.8.2024	
Jméno a příjmení, podpis	Jitka Laštovková	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56