



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek diplomové práce oponent práce

Jméno studenta: **Bc. Anežka Šebová**

Název práce: **Metoda prožitkového zpívání Zuzany Vlčinské a její aplikace při sborovém zpěvu**

Vedoucí práce: doc. MgA. Mgr. Marek Valášek, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Leona Strítěská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1
Adekvátnost použitých metod	2
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Dílčí připomínky a návrhy:

- str. 11: Lepší než magistra je napsat zkratku titulu Mgr.
- Název podkapitoly 2.2 *Metoda prožitkového zpívání a z čeho vychází* není ideálně formulován. „A z čeho vychází“ lze opsat „a její východiska“.
- s. 14: V poznámce pod čarou (i v Seznamu literatury) je uveden odkaz na autorčinu bakalářskou práci. Oficiální název naší alma mater však není „Karlova univerzita“, ale „Univerzita Karlova“.
- str. 18: (ale i jinde): „Hudebněvýrazové prostředky“ je lépe rozdělit na „Hudebně výrazové prostředky“.
- 4. kapitola: V rozhovoru se Zuzanou Vlčinskou mě mášla použít kurzíva v odpovědích a standardní písmo v otázkách. Odlišení otázek a odpovědí se obvykle používá naopak.
- s. 79: „Zuzana Vlčinská potvrdila, že nejlépe se pracuje buď s amatéry, nebo s profesionálními zpěváky.“ Nerozumím přesně, co jste touto větou chtěla říci, nejlépe se Z. Vlčinské tedy pracuje se všemi?



Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Bc. Anežka Šebová si zvolila velmi zajímavé téma, s nímž má osobní zkušenosti a chce benefity z prožitkového zpívání Zuzany Vlčinské předávat i dále.

V Úvodu nás autorka seznamuje s cíli své práce a stručně popisuje obsah teoretické a výzkumné části. Postrádám zde informace o zpracování tématu v jiných pracích, třeba graduačních. Na začátku Teoretické části se píše, že neexistuje literatura k samotnému prožitkovému zpívání, ale v Seznamu použitých informačních zdrojů se jich uvádí několik desítek, které byly pro předloženou práci využity. Bylo by tedy dobré, nejlépe v Úvodu, podrobněji charakterizovat použité zdroje, včetně rozhovorů, informací z internetu apod.

První kapitola se věnuje fenoménu sborového zpěvu. Do jednoho odstavce je shrnuta historie sborového zpěvu v českých zemích. Považuji za nemožné v tak krátkém rozsahu uspokojivě charakterizovat vývoj sborového zpěvu na našem území, myslím, že pro téma předložené diplomové práce se není třeba tímto tématem zabývat.

Druhá kapitola je zaměřena přímo prožitkovému zpívání. Se zájmem jsem se začetla do charakteristiky této metody, jejíž autorkou je Zuzana Vlčinská. Srozumitelně je zde popsán průběh, techniky a přínosy prožitkového zpívání.

Porovnání prožitkového zpívání a sborového zpěvu se věnuje třetí kapitola. Ve čtvrté kapitole získáváme prostřednictvím rozhovoru informace o prožitkovém zpívání přímo od autorky Zuzany Vlčinské. Zařazení této kapitoly se mi nezdá vhodné, protože mnohé se duplikuje s druhou kapitolou. Za příhodnější považuji přepis rozhovoru umístit do příloh a poskytnuté informace zakomponovat do druhé kapitoly. Na druhou stranu ráda přiznávám, že odpovědi Z. Vlčinské jsou natolik inspirativní, že by bylo škoda, kdyby si je čtenář nepřečetl pouze proto, že jsou „pouze“ v příloze. Zaujala mě např. rada, jak pracovat s vlastní trémou (str. 31).

Výzkum je předmětem praktické části. Autorka uvádí všechny náležitosti výzkumu: předmět, cíle, hypotézy, organizační zajištění, způsob sběru a zpracování dat. Do výzkumu byly zapojeny tři pěvecké sbory. A. Šebová podrobně popisuje průběh práce Z. Vlčinské s těmito sbory a poté prezentuje a interpretuje výsledky dotazníkového šetření mezi zpěváky. Názory zpěváků jsou doplněny speciální podkapitolou o názoru sbormistra na metodu prožitkového zpívání.

Výsledky výzkumu jsou zpracovány pečlivě, pro sbormistry může být inspirativní konkrétní popis práce Z. Vlčinské na zkoušce sboru. Zpětná vazba zpěváků a sbormistra prokazuje, že metoda prožitkového zpívání je obohacující. Výhrady mám k poslední hypotéze („Metodu prožitkového zpívání může aplikovat jakýkoli sbormistr v jakémkoli sboru.“). Odpovědi členů tří sborů není možné natolik zobecnit, abychom mohli tuto hypotézu ověřit či vyvrátit. Stejně tak celkový počet respondentů je příliš nízký na to, aby výsledky výzkumu měly obecnější validitu.

Pozitivně hodnotím tipy do sbormistrovské praxe (9.3 Návrhy pro budoucí sbormistrovskou praxi), které mohou být vodítkem pro sbormistry, kteří se rozhodnou prožitkovou metodu vyzkoušet.



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Diplomová práce Bc. Anežky Šebové přináší mnoho nových inspirativních podnětů nejen pro sbormistry, ale pro všechny hlasové pedagogy. Metoda prožitkového zpívání Zuzany Vlčinské určitě nebude vyhovovat všem, ale mnohým může v jejich pěveckém vyjádření pomoci.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na str. 20 uvádíte v tabulce 1 rozdíly mezi hudební pedagogikou a muzikoterapií. Jedním z rozdílů, které uvádíte, je, že pro hudební pedagogiku je důležitý především produkt a pro muzikoterapii je důležitý proces i produkt. Myslíte si, že dané tvrzení o hudební pedagogice platí i v moderních didaktických metodách?

V Praze dne 25. 8. 2024

PhDr. Leona Strítěská, Ph.D.