

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Jana BROŽOVÁ
Název práce	Vzdělanost a školství na Kladensku v období 20.let 20.století
Autor posudku	Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	10
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>V diskusi si autorka kladla za cíl srovnat 20. léta ve školství na Kladensku s odstupem sta let. Na rozdíl od celkové sociální situace v regionu (která se liší po sto letech epochálně), tak u školství to snad jde srovnat lépe, některé školské parametry, výzvy a problémy se po letech opakují. Viz obsah této DP. A to se týká makroprostředí – školského systému ČR, tak konkrétních škol – například těch reformních. A je otázkou, zda po sto letech je škola a školství v regionu v nejlepší kondici. Pokud to nebude autorkou připravováno v rámci obhajoby tak jde z mé strany o otázku k obhajobě. Jsem si vědom toho, že to není lehké. A autorka to ve své práci má, ale nechť zkusí vybrat to nejpodstatnější.</i>
Poznámky	

*Ne vždy převzatá schémata z odborné literatury musí být bez chyb.  
Viz např. na str. 27 Struktura prvorepublikového školství – VŠ a  
UNI ve škatulce se středním školstvím.*

**Celkové hodnocení \*\*)** | *Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou .....*

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: *Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.*  
*V Praze dne 14.8.2024*