

## Posudek oponenta na diplomovou práci

**Autorka DP: Bc. Karolína Říhová**

**Název DP: Využití FIE ve vězeňském prostředí**

**Oponentka: Ing. Mgr. et Mgr. Petra Topková**

Autorka si jako téma práce vybrala využití Feuersteinovy metody ve vězeňském prostředí. Oceňuji odvahu vstoupit do neznámého a v tomto ohledu málo probádaného prostředí, a tím ve své diplomové práci přinést užitečné nové poznatky. Cílem autorky bylo prozkoumat způsob a oblasti využití metody v daném kontextu a také hodnocení aktéry metody a její vnímané přínosy.

Teoretická část je v naprosté většině logicky strukturovaná pouze s drobnými nedostatky (například nejprve představeny vzdělávací možnosti ve věznicí Heřmanice a teprve poté věznice samotná; zařazení Centra ACT do kapitoly o vězeňství). U některých kapitol není zřejmé, proč byly do práce zařazené (například informace o kurzu IO). Celkově působí teorie encyklopedickým dojmem, některé pasáže jsou zbytečně podrobné a postrádám analytičtější náhled na zpracovávané téma. V teoretické části chybí kapitola, která by uváděla dosavadní poznatky o využití metody ve vězeňském prostředí nebo podobných typech institucí (jeden zdroj se objevuje v diskuzi). Autorka bohužel bohatou teoretickou část nedokáže dostatečně provázat s vlastním výzkumem a analýzou výsledků v empirické části.

Empirická část obsahuje všechny důležité informace o cíli, sběru dat a výzkumném vzorku. Informace jsou však roztroušeny v různých odstavcích či podkapitolách a teprve po přečtení celého vlastního výzkumu včetně výsledků je zřejmé, kdo se výzkumu účastnil (např. počet odsouzených) a jak přesně výzkum probíhal. Tematická analýza je vhodně zvolená metoda pro aktuální výzkum. Identifikovaná témata jsou však prezentována poněkud chaoticky, například přístup lektorů je uveden v části o vzdělání účastníků programu a vzdělání je začleněno do oblasti přemostění, nikoli do struktury skupiny. Lepšímu pochopení by pomohlo souhrnné schéma s jednotlivými tématy a subtématy. Výsledky sice jsou ilustrovány několika obrázky, u nich však není zcela jasné, co konkrétně znázorňují (např. obrázek na straně 54) nebo jsou spíše matoucí (obrázek 3). V kapitolách s výsledky se ve shrnutí z pozorování navíc na několika místech objevují úvahy autorky, a není zřejmé, co vyplývá přímo ze získaných dat a co už je analytickou nadstavbou autorky (str. 47, odstavec 2). Diskuze by mohla být obohacena o vztažení výsledků k poznatkům z dalších typů kontextů a porovnáním shod a rozdílů mezi nimi.

Po formální stránce je práce psaná srozumitelným jazykem s minimem chyb a překlepů. Autorka kombinuje citační styl dle APA a poznámky pod čarou. Několik zdrojů uvedených v bibliografii se neobjevuje v textu práce (např. Křížková, Pechancová, Váňová, a kol., 2018; Miovský, 2006 nebo Šedřová, Švaříček, a kol., 2007).

Celkově práci hodnotím jako spíše zdařilou s dílčími nedostatky a **doporučuji ji k obhajobě.**

Otázka k obhajobě:

- 1) Nakolik si autorka myslí, že jde o přínosy FIE a nakolik o výsledek komplexního programu? Neuváděli by podobné přínosy i účastníci jiných aktivit?

V Praze, 5. 9. 2024

Ing. Mgr. et Mgr. Petra Topková

