



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student/ka: Jan Skuhravý

Název práce: Nerovnost lidí u Aristotela

Vedoucí: doc. Mgr. Michael Hauser, Ph.D.

I. Formální kritéria

hodnocení	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Vyzdvihuji, že autor pracuje s řadou interpretací daných pojmů, jak interpretací starších, tak soudobých. Výmluvně tak ukazuje, že již na úrovni bakalářské práce je schopen napsat vsutku odborný text, který by po náležitých úpravách splňoval nároky na článek v odborném časopise. Jeho tématem by mohlo být rozvinutí Rancierova pojmu para-politiky prostřednictvím výzkumu ambivalentního charakteru Aristotelova pojetí přirozenosti. Závěr je však poněkud nedotažený a pouze zběžně rekapituluje obsah práce.*

II. Obsahová kritéria

hodnocení	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
-----------	---------	-------	------------	--------------

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (OV a ZSV).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Autor má nadprůměrnou schopnost diferencovat jednotlivé aspekty určité pojmu. Tyto aspekty navíc definuje pomocí původních řeckých termínů. Dokáže nalézt pojmovou tenzi či rozpor v Aristotelově výkladu přirozeného otroctví: "Mají-li totiž otroci nějakou takovou ctnost, čím se budou lišit od svobodných? Nemají-li žádnou z uvedených ctností, je to zvláštní, když to jsou lidé a mají podíl na rozumu." Pozornost zaměřuje také na Aristotelovo pojetí žen a "barbarů", a zdařile objasňuje, že Aristoteles jejich podřízené postavení legitimizuje obdobným způsobem jako postavení otroků. Předkladatel se orientuje v širších dobových souvislostech a dokáže domyslet, nakolik tyto souvislosti ovlivnily filosofické chápání daných pojmů. Jak svědčí odkazy k analytické i kontinentální filosofii, vykazuje rozhled v současném myšlení.*

III. Jazyková kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Autor dokáže problematizovat zavedené překlady řeckých pojmů, např. eudaimonia jako blaženost či hexis jako zdatnost. Prokazuje přitom znalost dobového kulturního kontextu i řeckého významu slov. V poznámkách pod čarou prokazuje nadstandardní obeznámenost s odbornými texty, které se zabývají specifickými interpretačními otázkami.*

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

Jakým způsobem mohou výtěžky práce, tj. poznatky o ambivalenci Aristotelova pojetí přirozenosti, prohloubit Rancierovo chápání para-politiky?

Které filosofické či náboženské směry antického období odmítaly tezi, že lidé si jsou od přirozenosti nerovní?

Pozn. práci doporučuji k udělení studentské ceny Agon.

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autork/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 01.08.2024

.....
Jméno a podpis: doc. Mgr. Michael Hauser,
Ph.D.