



Posudek oponenta bakalářské práce

Student/ka: Aneta Pešková

Název práce: Demokracie v prostředí české školy: teorie a praxe

Vedoucí: Mgr. Tomáš Samek, M.A., Ph.D.

Oponent: PhDr. Daniela Prokschová, Ph.D.

I. Formální kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Jedná se o velmi kvalitní práci, které po formální stránce nelze nic vytknout. Práce je velmi dobře napsána, s jasně definovanou výzkumnou otázkou, na kterou autorka odpovídá, navíc má přehlednou strukturu a adekvátní metodologii. Mám jen drobnou připomínku k názvu práce, u kterého bych zvážila zpřesnění, aby bylo zřejmé, že se jedná o etnografickou sondu školních parlamentů. Předpokládám, že autorka nejprve zvolila obecnější název a poté asi již bylo komplikované jej změnit.

II. Obsahová kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (OV a ZSV).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Teoretické zakotvení je velmi dobré a je vhodně propojeno s empirickým výzkumem. Oceňuji, že autorka v úvodu uvádí, v čem je její výzkum originální oproti předchozím pracím na podobné téma, a to ve zkoumání demokratického prostředí na setkáních školních parlamentů. Reflexe původního záměru práce a zdůvodnění jeho změny (třetí odstavec v úvodu, s. 7) je relevantní, přesunula bych ji však do metodologické sekce. Velmi dobře je zpracována podkapitola 1.2 a vhodně je toto téma shrnuto také v závěru práce. Dále v teoretické části oceňuji, že u kritické pedagogiky Paula Freireho je dán prostor také kritice tohoto přístupu (s. 17).*

Metodologická sekce je pečlivě, korektně a jasně napsána. Domnívám se, že je vhodné z hlediska heterogenity vzorku, že autorka zkoumala tři základní školy rozdílného typu. K výběru jedné z nich směřuje má závěrečná otázka. Jsem ráda, že autorka reflektovala limity vlastního postupu (s. 27), soustředila se na téma reflexivity a etické aspekty výzkumu. Co se týče empirické části, chtěla bych zdůraznit z mého pohledu nejzajímavější zjištění, a to (1) fyzické uspořádání prostoru parlamentu, které může vést k symetričtější komunikaci mezi žáky a učiteli a (2) pozorovanou kolizi efektivity a demokratického vzdělávání (s. 39–40). U druhého příkladu by se daly najít paralely k fungování demokratických institucí nejen ve školním prostředí. Obě témata považuji za nosná také k dalšímu zpracování, pokud by se autorka chtěla touto cestou vydat.

III. Jazyková kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Práce je psána kultivovaným odborným jazykem a adekvátně využívá doplňky textu, především obrázky. Jen bohužel chybí v závěru práce jejich seznam. U obrázku 1 bych zvážila jeho překlad do češtiny. Velmi dobré je grafické znázornění rozdílného prostorového uspořádání školních parlamentů (obrázek 5). Také kladně hodnotím, že práce obsahuje korektně zpracovaný informovaný souhlas (příloha 1). V textu se nevyskytují gramatické ani stylistické chyby, oceňuji také jeho čtivost. Jedinou drobnou výtkou je chybějící „a“ ve spojení „Alfu omegu demokratického prostředí...“ (s. 22).*

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

(1) Má první otázka se týká už zmíněné reflexivity, v tomto případě spojené s procesem výběru školy. Z textu jsem nabyla dojmu (z charakteru Vaší konverzace s vyučujícími), že k jedné z analyzovaných škol máte bližší vztah. Chápu, že kvůli anonymizaci neuvádíte podrobnosti. Domníváte se, že to mohlo ovlivnit výzkumný proces, ať už z Vaší strany nebo ze strany zmíněné školy?

Podotázka: Četli už Vaši práci na školách, které byly do sondy zapojeny? Budete jim ji posílat? Dostala se Vám od nich zpětná vazba?

(2) Mohla byste nastínit existenci školních parlamentů v zahraničí (například v sousedních zemích)? Je k tomu dostupná zahraniční literatura? Pokud byste se tématu chtěla v budoucnu věnovat, doporučila bych soustředit se také tímto směrem.

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autork/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 29.08.2024

.....
Jméno a podpis: Daniela Prokschová