



Oponentský posudek závěrečné práce

Autor závěrečné práce: Sára Konečná

Název práce: Malba_final.pdf (prolnutí malby a grafického designu)

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Pavla Gajdošiková, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Lenka Tsikoliya

Obor: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Akademický rok: 2023/2024

Obsah a cíl práce:

Bakalářská práce Sárky Konečné *Malba_final.pdf (prolnutí malby a grafického designu)* se věnuje hranici volného a užitého umění. V teoretické části se autorka hravým způsobem snaží zmapovat definice grafického designu a malby, principy, podle kterých designeři a malíři tvoří, a uvádí příklady umění na pomezí těchto dvou oborů. V praktické části autorka prezentuje sérii digitálních maleb formou osobního časopisu. V didaktické části autorka navrhuje výtvarné hodiny zaměřené na uměleckou tvorbu inspirovanou daty z masových medií. Cílem práce je prozkoumat a kreativně interpretovat postupy grafického designu v kontextu malby nebo volného umění obecně.

Struktura práce:

(členění kapitol, logická provázanost)

Struktura teoretické části práce se odlišuje od očekávaného charakteru bakalářské práce, nicméně je dobře čitelná a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a dobře zprostředkovávají myšlenky autorky. V praktické části práce autorka nejdříve uvádí svá východiska, navazuje na to vlastní tvorbou a nakonec nabízí její reflexi. Didaktická část práce je dobře strukturovaná, podrobně popisuje nejen návrh hodiny, ale i motivaci a cíle autorky, kritéria hodnocení a reflexi úkolů. Slabší stránkou didaktické části práce je z mého pohledu příliš široce definovaný výběr tématu pro žáky (životní prostředí, zkoumání vesmíru, umělá inteligence, virtuální realita, identita, sociální sítě, válka, fast fashion, celebrity culture, umělá inteligence). Autorce by prospělo soustředit se na jedno téma a nechat žáky přizpůsobit formální postup vybranému tématu.

Věcné zpracování:

(teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)

Po věcné stránce považuji za problematickou snahu autorky definovat rozdíl mezi malbou a grafickým designem na základě použitých technik. V současném uměleckém kontextu je daleko větší důraz kladen na prostředí, autorskou motivaci a cíle, očekávání diváka a společnosti. Autorka to částečně zmiňuje v kontextu výstavy *Myšlení obrazem: Vizuelní události Miroslava Petříčka*, nicméně i tak ve zbytku práce vychází z problematických definic toho, že malba je nepřesná a charakteristická svými chybami, naopak v grafickém designu chyby nejsou žádoucí. Zároveň je třeba vyzdvihnout práci autorky z hlediska hledání paralel nebo vzájemných vlivů grafického designu a malby. Téma vybrané autorkou považuji za přínosné.

Autorská část:

(kontext českého i světového umění, reflexe vlastní tvorby, dokumentace uměleckých děl)



Autorská část práce je po technické stránce kvalitně zpracována. Vliv autorčina backgroundu v oboru grafického designu je velice výrazný. Ráda bych vyzdvihla autorčin diagram, popisující proces její tvorby.

Správnost citace a odkazů na literaturu:

Autorka správně pracuje s citacemi a odkazy.

Grafické, formální a jazykové zpracování:

Po formální a jazykové stránce je práce na dobré úrovni.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě:

Doporučuji k obhajobě.

Otázky:

1. V didaktické části práce nabízíte žákům velmi široký výběr témat od životního prostředí přes zkoumání vesmíru po sociální sítě nebo válku. Je Vám některé z těchto témat zvlášť blízký? Jak by mohlo ovlivnit Váš grafický nebo malířský projev nebo metodu práce?
2. V teoretické části práce zmiňujete nepřesnost jako důležitou charakteristiku malby. Co považujete za nepřesnost? Proč je podle Vás nepřesnost důležitá?

Hodnocení:

Datum: 21.08.2024

Podpis: MgA. Lenka Tsikoliya

Tsikoliya