



Posudek oponenta bakalářské práce

Student/ka: Filip Andrlé

Název práce: Komparace vývoje SOCDEM v Praze a vybraných sociálně demokratických stran v hlavních městech západní Evropy po roce 2010

Vedoucí: PhDr. Josef Straceny, CSc.

Oponent: doc. Mgr. Michael Hauser, Ph.D.

I. Formální kritéria

	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Struktura práce má svou logiku, nicméně rozsáhlé historické exkurzy a teoretická vymezení obecných pojmů (politická strana, hnutí, atd.) nejsou propojené se zkoumáním hlavního tématu práce. Např. povaha a výsledky SOCDEM v současném období se ve výkladu nijak nepropojila s obšírným expozé o vzniku a vývoji sociálně demokratických stran. Není jasné, proč potom jsou tyto exkurzy součástí práce na téma komparace současných sociálně demokratických stran. Jako kdyby tu byly dvě různé práce v jedné.*

II. Obsahová kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (OV a ZSV).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: *Těžištěm práce je komparace stran sociálně demokratického typu ve třech významných evropských městech, Praze, Londýně a Berlíně. Autor si položil přesnou a výstižnou badatelskou otázku, proč strana sociálně demokratického typu je v Praze málo úspěšná, kdežto v Londýně a Berlíně úspěšná je. Na základě výzkumu pak dospěl ke konzistentní a přesvědčivé odpovědi.*

Autor píše, že po první světové válce tu byly dvě frakce: umírněná vedená Bohumírem Šmeralem a radikální, ovlivněnou bolševickou revolucí v Rusku. Tento vnitřní konflikt vyústil v roce 1920 v rozdělení strany, kdy se radikální levice oddělila a založila v květnu 1921 Komunistickou stranu Československa (KSC) Bohumír Šmeral však byl zakladatelem KSC, tedy věta nedává smysl.

III. Jazyková kritéria

hodnocení	hodnocení			
	výborně	dobře	uspokojivě	nedostatečně
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Student zvládl terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá, a rozumí jí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Práce je vybavena vhodně doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.), jež odpovídají charakteru zvoleného tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář: Práce je napsaná odborně zvládnutou terminologií. Autor dokáže dobře vyložit užívané pojmy a poskytuje přehled o vývoji a povaze sociálně demokratických stran, viz však kritická poznámka výše. s. 88 demokratických stran v Praze, Berlíně a Londýně (vypadl začátek věty).

IV. Otázky k obhajobě

Otázky do diskuze (opt. dvě):

Jaké historické, politické a kulturní okolnosti vedly k tomu, že strany sociálně demokratického typu v Berlíně a Londýně dokážou získat podporu městských liberálů, kdežto v případě Prahy se tak příliš neděje?

Nalézáte nějaké nedostatky v politice zmíněných stran v Berlíně a Londýně?

Závěr: Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Upozornění/Disclaimer: Vzhledem ke stavu poznání k dnešnímu dni nedokáže autork/ka posudku s jistotou stanovit, zda a v jaké míře byly při vypracování této závěrečné práce využity nástroje umělé inteligence.

Datum: 31.07.2024

.....
Jméno a podpis: doc. Mgr. Michael Hauser,
Ph.D.