

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Koryčárová
Název práce: Únosy dětí počas režimu Francisca Franca

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Barbora Menclová, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá únosy dětí za Francova režimu ve Španělsku. Jejím cílem je podle autorky zjistit, jaké byly příčiny a mechanismy těchto praktik. Výzkum je založen především na analýze četných sekundárních zdrojů včetně médií ve španělském jazyce.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala vysoce aktuální téma důsledky minulosti Francova režimu v podobě unášení dětí ze španělských rodin, na kterém se podílela řada institucí včetně katolické církve. Jedná se o téma, kterému se v českém prostředí nevěnuje příliš velká pozornost. Autorce se podařilo shromáždit velké množství informací, které ukazují šíři a propojenost těchto únosů. Nedostatkem je ale nejasné vymezení předmětu výzkumu, což se projevuje i v nepřehledné struktuře práce. Autorka sice uvádí, že bude zkoumat příčiny a mechanismy únosů, ale ze struktury práce to není patrné a čtenář tak musí pátrat v textu po těchto informacích. Nepomáhá ani úvod práce, který je velmi stručný a chybí podrobnější analýza současného stavu bádání, ze které by bylo zřejmé, proč je toto téma obohacením současné akademické diskuse a o jakou diskusi se jedná (vyrovnání se s nedemokratickou minulostí, praktiky nedemokratických režimů?). Podobné je to i se závěrem práce, kde opět chybí přehledné zodpovězení výzkumných otázek. Také samotné řazení jednotlivých částí by si zasloužilo větší pozornost. Už samotný úvod postrádá logickou strukturu, kdy hned na začátku je představena struktura práce a až ke konci velmi stručně předmět výzkumu. Není také zřejmé, proč je například pozornost věnována podrobnému popisu průběhu občanské války. Stejně tak mnohem více prostoru je věnováno ideologickým únosům před ekonomickými. Finální podoba práce nebyla s vedoucí práce konzultována kvůli jejímu pozdnímu poslání ke konzultaci.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psána kultivovaným jazykem, ale často chybí odkazy na uvedené informace včetně citací (např. s. 5). Některé poznámky pod čarou jsou v chybném formátu.

4. **KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: žádné zásadní shody s jinými texty.

5. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka si vybrala originální a v současné akademické diskusi velmi aktuální téma, které zpracovala především za použití sekundárních zdrojů ve španělštině. Podařilo se jí shromáždit velké množství informací o tomto tématu, ale nedostatkem je nejasné vymezení předmětu výzkumu a jeho ukotvenost v akademické diskusi, což se projevuje i v nepřehledné struktuře práce. Větší pozornost by měla být věnována odkazovému aparátu, kde chybí často odkazy i na přímé citace. I přes výše zmíněné výhrady práci doporučuji k obhajobě.

6. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Jaké publikace pro Vás byly klíčové při formulaci předmětu výzkumu? V úvodu tato informace chybí.
2. Jakou metodologii (postup) jste zvolila při zpracování práce? Opět není z práce zřejmé.

3. Jsou případy unesených dětí ve Španělsku ojedinělé ve světové historii, nebo je možné se s podobnými represemi setkat i u jiných nedemokratických režimů, případně jakých?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): D

Datum: 21. 8. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.