

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Koryčárová
Název práce: Únosy dětí za vlády Francisca Franca

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Eliška Ullrichová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce analyzuje příčiny a mechanismy únosů dětí ve Španělsku primárně za vlády Francisca Franca, avšak práce se zabývá daným fenoménem až do současného dění ve Španělsku. Autorka dělí únosy na motivované ideologickými a ekonomickými zájmy a řeší, jací aktéři se na daných procesech podíleli. Jeden z klíčových aktérů, jež práce identifikuje, je katolická církev.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce se zabývá velmi originálním a zajímavým tématem se zásadními dopady na současnou španělskou společnost. Struktura práce je logická a text je pro čtenáře jasný a čtivý. Autorka k práci použila nemálo literatury (sekundárních zdrojů) ve španělském jazyce.

Práce však postrádá jasnou výzkumnou otázku. Zároveň se autorce nepodařilo si práci zúžit na úroveň bakalářské práce. Cíle, případně otázku, studentka formuluje následovně: *Cílem mé práce je analyzovat příčiny a mechanismy únosů dětí ve Španělsku. V práci zkoumám ideologické a ekonomické únosy. Analyzuji, jak tyto praktiky fungovaly, kdo se na nich podílel a jaké byly jejich důsledky?* (s. 2). Takto široce definované téma má za následek syntetický typ bakalářské práce bez analytického, teoretického, či metodologického prvku. Předpokládám, že otazník na konci věty má evokovat výzkumnou otázku, avšak dle mého soudu se spíše jedná o popis, co všechno práce zahrnuje. Otázka by v sobě měla zahrnovat analytickou část, což není bohužel tento případ. Není také jasné, zda ideologické a ekonomické únosy dětí jsou jediné, které bylo možné identifikovat, nebo zda si autorka zvolila k analýze pouze tyto dva typy. Pokud to druhé, chybí zde případně zdůvodnění, proč tomu tak je. Zároveň se práce zabývá únosy ve velmi dlouhém časovém rozmezí, v zásadě od roku 1939 až po současnost. Analýza mnoha fenoménů (příčiny, mechanismy, důsledky, aktéři) po dobu více než 80 let bohužel neumožnila hlubší vhled do jinak velmi zajímavé problematiky, což je naprosto logické vzhledem k rozsahu bakalářské práce. Z tohoto důvodu vnímám nedostatečné zúžení tématu za problematiku a ovlivňující kvalitu celé práce.

Jelikož těžištěm práce jsou únosy dětí, bylo by vhodné tento termín zadefinovat a opřít jej o literaturu. Autorka pod únosy řadí i podvody s narozenými dětmi v porodnicích, přenechání dětí do péče státu, aby nemusely vyrůstat ve vězeňských podmínkách apod. Jedná se i v takovéto situaci o únosy? Zde by bylo záhodno mít práci opřenou o teoretickou literaturu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po formální stránce víceméně v pořádku, až na jisté nesrovnalosti v citacích (např. Ibid nechaný jako první průběžná citace na stránce) a v některých případech chybějící odkazy. V tomto ohledu bych pouze zmínila časté opakování informací napříč textem bakalářské práce.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: bez problémů.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce zpracovává originální téma a předkládá čtenáři zajímavé a čtivý text s velkým množstvím informací. Práce je však ryze popisná, postrádá analytický prvek (včetně jakékoliv teorie a metodologie), autorka si nepoložila otázku, na níž by v práci odpovídala, a téma je zadefinované značně široce, což neumožnilo studentce se do tématu ponořit hlouběji. Není také jasné, jakým způsobem autorka definuje pro práci klíčový termín únos.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Odpovídala práce na výzkumnou otázku, případně jak zní?

Práce se zabývá únosy dětí, ale zkoumaný fenomén řeší i odebrání dětí, praktiky v porodnicích, přenechání péče o děti matkami státu kvůli špatným podmínkám ve vězení (je to v ten moment únos?) apod. Jak byste tedy definovala termín „únos“? Je možné mluvit o různých typech únosů?

Na str. 14 zmiňujete děti evakuované v době španělské občanské války do zahraničí, které se následně režim F. Franca snažil dostat zpátky do Španělska. Konkrétně píšete, že zájem měl především o děti, jež v té době pobývaly v SSSR. Proč zrovna SSSR?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): D

Datum: 20. 08. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.