

**Posudek k diplomové práci kolegyně Veroniky Pasičné**  
**na téma „Povinnost člena statutárního orgánu poskytnout plnění do**  
**majetkové podstaty a její vztah k odpovědnosti za škodu způsobenou**  
**porušením povinnosti podat insolvenční návrh“**

Rozsah práce: 120 405 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / **Nadstandardně aktuální** / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

Téma diplomantkou zvolené považuji za velmi aktuální, jelikož bylo dotčeno relativně nedávnou novelizací právní úpravy (z. o. k.). Judikatura k této problematice je velmi kusá (k § 66 z. o. k. v zásadě zcela chybí). V doktríně (kde jsou dílčí aspekty problematiky dostatečně rozpracovány) pak stále nepanuje shoda nad vztahem obou institutů, na které se diplomantka hodlala zaměřit, a proto lze zpracování tématu více než uvítat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: **Vyšší** / Standardní / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

Kvalitní analýza problematiky nutně vyžadovala znalost a pochopení nejen práva obchodních korporací, ale též práva insolvenčního a vztahů mezi oběma úpravami. S ohledem na dosavadní omezené zmapování úpadkových deliktů v z. o. k. považuji zpracování tématu za spíše náročné.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Diplomantka si jako cíl své práce jednak vymezila popsat právní úpravu žaloby na doplnění pasiv a žaloby věřitele na náhradu škody podle insolvenčního zákona. Takový cíl sám o sobě je velmi ambiciózní a sám o sobě by zřejmě neobstál. Z úvodu však lze mít za to, že za stěžejní cíl práce, odpovídající ostatně i názvu práce, lze považovat snahu o posouzení vzájemného vztahu obou tzv. úpadkových deliktů. Takto zvolený cíl považuji za adekvátní pro diplomovou práci.

Splnění cíle práce: Cíl řádně splněn / **Cíl spíše splněn** / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

Na výše vymezený cíl práce se dle mého názoru diplomantce podařilo zaměřit obsah práce jen z části. Práce ve většině zůstává v rovině popisnosti, kdy diplomantka popisuje nejdříve jeden a poté druhý úpadkový delikt. Skutečná (a v úvodu deklarovaná) analýza a komparace obou institutů však v práci absentuje, resp. je soustředěna na velmi stručnou kapitolu čtvrtou.

#### B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Nemám pochyb o samostatném tvůrčím uchopení tématu diplomantem.

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

#### C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění: ....)

Dodržení zvolené systematiky: Ano / **Ano s těmito výhradami**: Práce je rozčleněna do čtyř kapitol. S ohledem na zaměření (název) práce a stanovený cíl měl být největší prostor věnován kapitole čtvrté. Ta je však velmi stručná a absentuje vlastní hlubší analýza problému. Naopak nadbytečně a velmi povrchně působí první, poměrně zdlouhavá, kapitola. / Ne (odůvodnění: ....)

#### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: Ano / **Ne** (odůvodnění: Postrádám zohlednění většího množství literatury k insolvenčnímu právu.)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: Ano / **Ne** (S ohledem na zvolený cíl práce to nepovažuji za negativum, přestože určité zahraniční zdroje ke vztahu insolvenčního řízení a odpovědnosti za porušení fiduciárních povinností mohly být využity).

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění:....)

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / Převážně ano / **Převážně ne** / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: Ano / **Ne** (odůvodnění: Práce je především deskriptivní. Skutečná analýza právní úpravy, jak deklarováno v úvodu, na většině míst bohužel chybí. Část čtvrtá obsahuje zajímavé myšlenky a vlastní hodnocení diplomantky, což

oceňuji, nelze ji však považovat za hlubokou a zcela vyčerpávající komparaci a analýzu vztahu obou institutů.)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu a práce v závěrečné kapitole: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: Bez výhrad / **S těmito výhradami:** Seznam literatury není správně uveden (např. odkaz pouze na konkrétní §; zdvojený odkaz na téže dílo, zdvojená zkratka v seznamu zkratek atd.).

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / **Nižší**

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / **Dostatečná s těmito výhradami:** / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): Standardní / **Dostatečná s těmito výhradami:** Zvolenou ich formu nepovažuji pro vědecké práce za vhodnou. Některé obraty nejsou do odborného textu vhodné (např. „okolo níž se točí“ na s. 11; „neozkoušený“ institut na s. 36 atd.). / Nedostatečná (odůvodnění: ....)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** (Až na výjimky: např. na s. 37.) / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Práce vyznívá do značné míry popisně a nenaplnuje potenciál zvoleného tématu. Přesto oceňuji snahu diplomantky vypořádat se s tématem poměrně náročným a zčásti dosud nezmapovaným, jakož i občasně vlastní názory diplomantky. Jakkoli jde o analýzu stručnou, oceňuji diplomantčino hodnocení vztahu obou zkoumaných úpadkových deliktů ve čtvrté kapitole.

Z konkrétních připomínek k textu lze uvést (příčemž se nejedná o vyčerpávající výčet):

- na s. 9 vypočítává diplomantka v kapitole 1.1. důsledky úpadku. Dozajista nejde o vyčerpávající výčet;

- na s. 11 se diplomantka odkazuje na odbornou literaturu posuzující zahraniční zdroje. Není však patrné, jakou literaturu tím myslí (tu v PPC 18?);

- na s. 13 diplomantka rozebírá osoby oprávněné podat insolvenční návrh. Jedná se v tomto případě o hmotněprávní nebo procesní zastoupení? Jakou právní úpravou je determinován okruh osob oprávněných podat insolvenční návrh? Může insolvenční návrh podat zaměstnanec dlužníka?

- na s. 14 diplomantka komentuje relativně neúčinná jednání. Mohou být relativně neúčinná také jednání krátící věřitele učiněná před zahájením insolvenčního řízení? Kdo se v takovém případě bude domáhat relativní neúčinnosti a jak, došlo-li v mezičase k úpadku dlužníka?

- při vymezení odpovědnost na s. 19 by jistě bylo vhodnější odkázat se na komentářovou literaturu (např. Melzer a Tégl) namísto diplomové práce, takto zkratkovitě popsaná dualita pojetí odpovědnosti v civilním právu působí zcela nadbytečně;

- na s. 23 diplomantka uvádí, že „při důkladnější úvaze lze dojít k závěru o hmotněprávní povaze úpravy § 66 ZOK – jaká byla tato úvaha? V práci není vysvětlena;

- na s. 24 diplomantka nesprávně vysvětluje princip proporcionality (nejde o vztah mezi jednáním a důsledky při posuzování odpovědnosti);

- na s. 25 zmiňuje diplomantka úpravu § 69 ZOK – komu dalšímu, kdo fakticky vykonává činnost statutárního orgánu, může být uložena sankce podle § 66 ZOK?

- na téže straně diplomantka vysvětluje, co znamená „příspěvek k úpadku“. Je vysvětlení v práci skutečně vyčerpávající?

- na s. 26 diplomantka zmiňuje „relevantní literaturu“. Jakou?

- (k 2.4.1.) bylo by podle diplomantky možné, aby žalobu podle § 66 ZOK při nečinnosti insolvenčního správce podal sám věřitelský výbor?

- je závěr výkladu v 2.4.2 o deklaratorní povaze rozhodnutí soudu názorem citované doktríny anebo názorem diplomantky? Jaký argument považuje za nejpřesvědčivější? Z textu to není zcela patrné;

- skutečně nemá pro žalujícího věřitele relevanci, zda je odpovědnost podle § 99 InsZ svou povahou subjektivní či objektivní? Jaký je názor diplomantky? Ocenila bych vysvětlení zkratkovitě úvahy diplomantky na s. 37 a 38. Ostatně, na s. 46 diplomantka odkazuje na presumpci zavinění podle § 2911 OZ...

- bude-li členem statutárního orgánu dlužníka (PO) jiná PO, skutečně nedovodíme žádnou odpovědnost této PO za pozdní podání insolvenčního návrhu, nýbrž pouze odpovědnost zastupující fyzické osoby? (s. 38);

- pokud statutární orgán zjistí úpadek společnosti, skutečně může činit krizová opatření k jeho odvrácení a povinnost podle § 98 InsZ na něj ještě nějakou dobu nedopadá? (viz text na s. 39);

- argumentace týkající se žalobním důvodem na s. 49 není srozumitelná. Odhlédnu-li od formulace, o co opírá diplomantka svůj názor, že „žalobní důvod je zase ale víceméně stejný“?

- dopadá také na rozhodnutí soudu na základě žaloby podle § 99 InsZ princip proporcionality uložené sankce? Bude věřitel oprávněn domáhat se náhrady škody podle § 99 InsZ po členu statutárního orgánu, vůči němuž bylo vedeno řízení podle § 66 ZOK, bylo zjištěno jeho přispění k úpadku, ale sankce mu byla s ohledem na princip proporcionality snížena (a tudíž uspokojení věřitelů nebylo plné)?

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Viz otázky položené výše. Ocením, zaměří-li se diplomantka na 2 – 3 věcné otázky výše položené, na které při obhajobě precizně odpoví.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť, s jistými limity, splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm **velmi dobře** až **dobře**.

V Praze dne 2. 9. 2024

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce